

UCHWAŁA NR 2/2026

Komisji Skarg Wniosków i Petycji

z dnia 16 stycznia 2026 r.

w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie skargi Mieszkańca z dnia 19.12.2025 r. na nieprawidłowości w realizacji prac na ul. Jabłecznej w Św. Katarzynie.

Na podstawie § 49 b ust.1 pkt.1, ust.6 Statutu Gminy Siechnice uchwalonego uchwałą nr. XLI/260/13 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Siechnice (Dz. Urz. Doln. z 2021 r. poz. 5434), Komisja Skarg Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana Tadeusza Rejmana z dnia 19.12.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyraża negatywną opinię w przedmiocie skargi i rekomenduje jej nieuwzględnienie.
2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miejskiej w Siechnicach projekt uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Jolanta Olwak
Przewodnicząca
Komisji Skarg Wniosków
i Petycji

Uzasadnienie

Do Komisji Skarg Wniosków i Petycji wpłynęła skarga Pana Tadeusza Rejmana - pismo z dnia 19 grudnia 2025 r.

Skarżący podniósł, że w trakcie układania rurociągu na ul. Jabłecznej w Św. Katarzynie doszło do nieprawidłowości, gdyż zastosowano połączenia kielichowe, które są połączeniem nietrwałym. Zarzucił, że prowadzone prace realizowane były bez nadzoru niezgodnie z przepisami prawa budowlanego co jest szkodliwe dla użytkowników i Gminy Siechnice, ponieważ dojść może do rozszczelnienia. Skarżący wskazał też, że wypływ wody spowodować może zapadanie się nawierzchni, co w konsekwencji spowoduje konieczność ułożenia rurociągu na nowo. Wnioskodawca podniósł, że osoba odpowiedzialna powinna odpowiadać dyscyplinarnie. Uznał też, że należy dokonać miejscowego wykopu odsłaniającego dwa segmenty połączonych rur w celu sprawdzenia ich prawidłowego połączenia.

Kolejnym problemem jest ponadto zastosowanie niewłaściwego kruszywa w postaci kamienia, które utwardzono za pomocą zagęszczarki o wielkiej sile nacisku i wibracji, co wywołało cyt. „drgania budynków”, skutki tych drgań mogą objawić się po kilku latach w postaci pęknięć ścian.

Dodał też, że w trakcie prowadzonych prac zostało uszkodzone ogrodzenie działki, której właścicielem jest jego córka i że do dnia dzisiejszego nie otrzymała zwrotu naprawy tego ogrodzenia.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 16 stycznia 2025 r. członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień Pani Dyrektor Wydziału Inwestycyjnego oraz pracownika wydziału, zapoznali się też z dodatkowym materiałem zgromadzonym w tej sprawie.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw – art.227 kpa.

Jak ustaliła Komisja zadanie realizowane było na podstawie zawartej w dniu 08.05.2019 r. umowy pomiędzy Gminą Siechnice, a WPRB sp. z o.o.- Wykonawcą umowy” Personel wydziału zaangażowany w koordynację tej umowy posiadał niezbędne kompetencje do osiągnięcia zamierzonego celu i na bieżąco zaangażowany był w kontrolę procesu budowlanego. Roboty prowadzone były zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową i zgłoszeniem wymaganym przepisami ustawy Prawa Budowlanego. Wszystkie wymagane procedury zostały dochowane. Pracownik urzędu wyjaśnił też, iż zgodnie ze standardami obowiązującymi w Gminie Siechnice w okresie realizacji tego zadania podlegał on kontroli nie rzadziej niż raz w tygodniu na Radzie Budowy co pozwalało na bieżącą koordynację budowy. Sporządzona została dokumentacja fotograficzna i spisywana też była notatka z bieżących ustaleń. Nie sposób zatem zgodzić się z zarzutem Skarżącego, że (cytat), „Wykonawca robił co chciał, kiedy chciał i jak chciał”

Brak też jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że kanał deszczowy został wykonany w sposób „byle jaki” ponieważ rurociąg został ułożony zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i dokumentacją projektową. Nie istnieje też ryzyko rozszczelnienia się rurociągu łączonego w

sposób kielichowy na skutek działania sił zewnętrznych czy sił nacisku, a tym bardziej siły grawitacji z uwagi na dostateczną głębokość posadowienia kanału oraz właściwe zagęszczenie warstw (podsypki, obsypki, zasypki) Wykonawca umowy przedstawił wymagany w takich sprawach raport z inspekcji wybudowanego kanału deszczowego, który sporządzony został w formie dokumentacji wizyjnej, która nie ujawniła uszkodzeń, przemieszczeń kanału natomiast próba szczelności przeprowadzona w dniu 10.07.2024 r. zakończyła się wynikiem pozytywnym. Brak ponadto ryzyka powstania pęknięć budynków na skutek wibracji w trakcie zagęszczania warstw gruntu bowiem upłynęło już ponad 550 dni i do tej pory nikt nie zgłosił żadnych szkód mogących być skutkiem działania sprzętu wibracyjnego.

W sprawie zgłoszonego przez skarżącego uszkodzenia ogrodzenia (słupka) komisja wskazuje, że nie jest organem kompetentnym, aby zajmować stanowisko. W sprawie szkody obowiązują przepisy KC pomiędzy Wykonawcą, a właścicielem nieruchomości.

Mając na uwadze wszystkie ustalenia Komisja stwierdziła, że brak jest podstaw do uznania robót budowlanych w pasie drogowym Jabłecznej za wykonane w sposób nieprawidłowy i uznała skargę za bezzasadną.

W głosowaniu za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 6 członków komisji,

5 Radnych - za uznaniem skargi za bezzasadną.

1 Radny - wstrzymał się.

2 Radnych – nieobecnych.

Jolanta Olack
Przewodnicząca Komisji
Skarg Wnioseków i Petycji