

Protokół z sesji nr XXVII/20
Rady Miejskiej w Siechnicach
z dnia 28 maja 2020 r.

Po sprawdzeniu quorum sesję nr XXVII/20 Rady Miejskiej w Siechnicach otworzył i obrady prowadził przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz.

W sesji uczestniczyło 21 radnych (online), Burmistrz Siechnic Milan Ušák, pracownicy samorządowi, mieszkańcy.

Na wnioszek burmistrza z porządku obrad zostały zdjęte projekty uchwał Rady Miejskiej:

- Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z miejsc do palenia ognisk zlokalizowanych na terenie Gminy Siechnice.
- Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie nadania nazwy ulicy w Radwanicach.
- Projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Szczególnie Uzdolnionych Uczniów Gminy Siechnice.
- Projekt Uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendium naukowego i artystycznego w ramach Programu Wspierania Szczególnie Uzdolnionych Uczniów Gminy Siechnice.
- Projekt Uchwały Rady Miejskiej w sprawie określania szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania stypendium sportowego szczególnie uzdolnionym uczniom Gminy Siechnice.

Na prośbę Burmistrza i Skarbnika został wprowadzony pod obrady sesji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji.

Sprawdzono quorum – obecnych 21 radnych.

Przewodniczący Roman Kasprowicz poinformował, że do Biura Rady wpłynął wniosek radnej Jolanty Olczak dotyczący zdjęcia z porządku sesji projektu uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice.

Radna Jolanta Olczak zapytała burmistrza z czego wynika zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Radwanicach.

Burmistrz Milan Ušák odpowiedział, że wyjaśniał to na komisji. Jest to nadanie nazwy wewnętrznej ulicy w osiedlu budowanym przez developera. Należy to jeszcze przeanalizować przed ponownym skierowaniem na sesję tego projektu czy taka praktyka nadawania nazwy wewnętrznym ulicom przy tak intensywnie zabudowanych osiedlach nie ułatwia developerom nadmiernego zagęszczenia zabudowy. Wydział gospodarki przestrzennej przeprowadzi analizę tych aspektów z punktu widzenia rozporządzenia o warunkach technicznych jakie powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania oraz ustaleń planistycznych dla tego obszaru. Jako projektodawca uprawniony do dysponowania złożonym projektem uchwały wycofał go z porządku obrad.

Radna Jolanta Olczak poprosiła o nieściągnięcie z porządku obrad projektu uchwały dlatego, że nadanie nazwy ulicy nie jest przywilejem, lecz obowiązkiem. Przytoczyła zapisy ustawy o samorządzie gminnym, ustawę z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz orzeczenie NSA w Warszawie z dnia 19.07.2005 r. Jeżeli wnioskodawca jest prywatny i spełnia wszystkie wymogi zwrócił się o nadanie nazwy ulicy to Rada powinna wziąć pod uwagę porządek i ewidencję, którą się stosuje i rozpatrzyć projekt uchwały w dniu dzisiejszym.

Burmistrz Milan Ušák odpowiedział, że jest projektodawcą i ma prawo dysponować projektem. Uznał, że projekt powinien być procedowany na którejś z kolejnych sesji. Nie kwestionuje wypowiedzi radnej z wyjątkiem jednego elementu, że jest to droga prywatna wewnętrzna a nie publiczna. Powiedział, że radna nie głosuje nad własnym wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad. Taki wniosek złożyła do innego punktu obrad.

Przewodniczący klubu Gmina Fair Play Jakub Kłosiński wniósł wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały złożonego przez klub w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej na wykonanie systemów do gromadzenia oraz wykorzystania wód deszczowych i roztopowych w celu ochrony zasobów wodnych w związku ze skierowaniem przez Burmistrza Siechnic zbieżnych intencji oraz

uwzględnienie poprawek omawianych na Komisji Gospodarczej i Rozwoju Gminy i procedowanie projektu uchwały omawianego na komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Piotr Gądziński złożył wniosek o zarządzenie 10 minutowej przerwy w związku z wprowadzeniem do porządku obrad uchwały dotyczącej obligacji.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Nowiński przypomniał wszystkim radnym o dziewięcioletnim okresie projektowania mpzp Iwiny.

Radna Katarzyna Nowak-Pokorny uważa, że kto był za zdjęciem tego planu z porządku obrad to powinien być konsekwentny i tak samo powinien głosować jak na poprzedniej sesji. Podkreśliła, że nic w tym planie się nie zmieniło.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz poddał pod głosowanie wniosek radnej Jolanty Olczak zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice. Za zdjęciem głosowało 7 radnych, 13 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się.

Za zatwierdzeniem protokołu z XXIV sesji głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się.

Za zatwierdzeniem protokołu z XXV sesji głosowało 17 radnych, 4 radnych wstrzymało się.

Radny Łukasz Kropski zgłosił uwagę do protokołu XXV o wykreślenie w pkt 5 słów „... zgodnie z inicjatywą radnego Łukasza Kropskiego...”.

Przewodniczący – poprosił o wykreślenie.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz przypomniał wszystkim radnym, że w dniu jutrzejszym upływa termin składania oświadczeń majątkowych.

Brak komunikatów przewodniczących komisji, klubu Fair Play, Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Burmistrz Milan Ušák poinformował o złożonej przez Pana Szczeszka rezygnacji z funkcji prezesa Kogeneracji SA. Poinformował również o spotkaniu z dyr. Wydziału Transportu Urzędu Miejskiego we Wrocławiu. Spotkanie dotyczyło rozmów o proponowanych i projektowanych 2 nowych liniach autobusowych, które w części miałyby przebiegać przez teren gminy. A także rozmowy o zmianie modelu komunikacji autobusowej gminy, który w najbliższych miesiącach burmistrz chciałby zmodyfikować. Wykonane są już badania ruchu. Na komisjach Rady przedstawi propozycje do konsultacji. Oraz odbył spotkania dotyczące współpracy o rozwój infrastruktury kanalizacyjnej, wodociągowej. Podpisał również porozumienie aglomeracyjne dot. rozwoju systemu kanalizacji w obrębie aglomeracji w ramach przygotowań do nowego ZIT-u.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz przekazał, że na wniosek przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Siechnic w zakresie udostępnienia informacji publicznej.

Za zmienionym porządkiem obrad głosowało 17 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się,

1. Wnioski do porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołów nr XXIV/20, XXV/20
3. Informacje i komunikaty przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących komisji,
4. Informacje i komunikaty burmistrza.
5. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2020 Gminy Siechnice.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Siechnice.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniający uchwałę w sprawie emisji obligacji.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie regulaminu cmentarzy komunalnych położonych na terenie Gminy Siechnice.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

11. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części terenu działek nr 112/3, 112/7 i 112/8, obręb Siechnice, gmina Siechnice
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie nadania nazwy ulicy w Groblicach.
13. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu epidemii COVID-19.
14. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.
15. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie udzielania dotacji celowej na instalację urządzeń do gromadzenia i zagospodarowania wód opadowych w miejscu ich powstania.
16. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Siechnic w zakresie udostępnienia informacji publicznej.
17. Interpelacje i zapytania radnych – w formie pisemnej.
18. Wolne wnioski – w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady na wcześniejszy wniosek Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Piotra Gądzińskiego ogłosił 10 minutową przerwę przed procedowaniem uchwał.

Ad.5. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającą uchwałę budżetową na rok 2020 Gminy Siechnice jest burmistrz.

Skarbnik Krystyna Chmura – poinformowała, że poprawki były przedstawione na komisji. Podkreśliła, że w pkt. 10 uzasadnienia to kompetencja Rady Miejskiej, ponieważ przesunięcia następują między działami. Natomiast dysponentem środków jest Wydział Edukacji. Podała kwotę wolnych środków do rozdysponowania na dzień dzisiejszy jest to kwota 2 834 270,62 zł.

Pozytywną opinię Komisja Budżetu i Finansów o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Andrzej Dulski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Radna Katarzyna Nowak Pokorny - zapytała odnośnie kwoty 90 tys. z punktu 6 - czy była kiedykolwiek przeniesiona na odnowę dolnośląskiej wsi i czy jest potrzeba przynosić z powrotem.

Skarbnik Krystyna Chmura - odpowiedziała, że kwota była przenoszona zarządzeniem burmistrza.

Radna Anna Schindler – zapytała o listę ulic, które będą remontowane techniką bitumiczną o którą prosiła na komisji.

Burmistrz Milan Ušák - odpowiedział radnej, że po komisji polecił przygotowanie kopii zleceń na bieżące naprawy bitumiczne, które miały już miejsce w tym roku.

Kierownik Wydziału Komunalnego Marta Parusel – odpowiedziała radnej, że przygotowywane są materiały i otrzyma komplet zleceń. Poinformowała, że w przetargu na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych znajdują się również prace polegające na naprawie chodników, nawierzchni z kostki brukowej w związku z tym zarówno jeden rodzaj jak i drugi rodzaj robót budowlanych zlecany jest w ramach tej samej umowy.

Radny Łukasz Kropski – zadał pytanie, ile jest takich dróg planowanych do remontu na odcinkach większych niż 50 m.

Kierownik Marta Parusel - odpowiedziała, że nie jest to planowane. Wiosną odbywa się przegląd wszystkich dróg zarówno tych które mają nawierzchnię bitumiczną jak i asfaltową oraz nawierzchni wykonanej patcherem. W zależności od zniszczeń zlecane są roboty. Ponowne przeglądy sieci dróg wykonywane są jesienią i miejsca, gdzie pojawiły się ubytki kwalifikowane są do remontów. Wszystko zależy od środków finansowych.

Radna Anna Schindler – czy w ramach tych remontów naprawy nawierzchni odbywało się kładzenie nawierzchni bitumicznych.

Kierownik Marta Parusel - nawierzchnie ciągłe były robione z odrębnych umów i zleceń.

Radna Anna Schindler – dopytała w jakiej kategorii budżetowej wykonywane są nawierzchnie - remontów czy bieżących.

Kierownik Marta Parusel – Wydział Komunalny wykonuje zadania wg budżetu. Jeżeli w budżecie zapisany jest remont to wykonuje remont. Jeśli jest zadanie inwestycyjne to wykonuje zadanie inwestycyjne.

Potwierdzono quorum – obecnych 21 radnych.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/225/20 zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2020 Gminy Siechnice głosowało 18 radnych, 3 radnych wstrzymało się,

Ad. 6. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Siechnice jest burmistrz.

Skarbnik Krystyna Chmura – autopoprawką wprowadziła korektę uzasadnienia w załączniku nr 2 dodaje się uzasadnienie w treści ppkt b) w poz. 13213 w związku ze zwiększeniem nakładu finansowego na podstawie uchwały nr XXIV/205/20 z 19 marca 2020 r. zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2020 dla zadania pod nazwą „Budowa dróg i ulic w Siechnicach” rozszerza się tytuł o zadanie budowa ulicy Świętego Krzyża. Zmiana dotyczy tylko tytułu zadania inwestycyjnego.

Pozytywną opinię Komisja Gospodarczej i Rozwoju Gminy o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Klubu radnych Gmina Fair Play nie wydał opinii do projektu uchwały.

Przedstawiciel klub radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/226/20 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Siechnice głosowało 14 radnych, 7 radnych wstrzymało się.

Ad. 7. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji jest burmistrz.

Skarbnik Krystyna Chmura poinformowała, że niniejszą zmianą wprowadza się zapis, który dostosowuje treść uchwały w sprawie emisji obligacji do zapisów uchwały budżetowej. Pozwoli to na wcześniejszy wykup dwóch serii obligacji w stosunku do GETIN BANKU.

Podsumowała również wydatki poniesione od początku epidemii do 30 kwietnia br. w jednostkach gminy i urzędzie w związku z COVID oraz podała kwotę niezrealizowanych z tego tytułu dochodów do 30 kwietnia br.

Pozytywną opinię Komisja Budżetu i Finansów o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość nie opiniował projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/227/20 zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji głosowało 18 radnych, 3 radnych wstrzymało się.

Ad. 8. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania Barbara Borkowska wprowadziła autopoprawką zmianę w punkcie 5 uzasadnienia. Wykreślić błędnie wpisaną nazwę gminy Strzegom na gminę Siechnice oraz sprostowanie numeru uchwały w sprawie oceny aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Siechnice na nr XXI/165/16 z dnia 10.03.2016 r. Plan wykładany był dziewięciokrotnie do publicznego wglądu (III 2013, II 2014, X 2014, II 2017, X 2017, V 2018, VIII 2019, II 2020). Dokonuje on zmiany w zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż torów pomiędzy ul. Szuberta a torami. Jest to zabudowa jednorodzinna i jednorodzinna z usługami, gdzie został wprowadzony obowiązek usług w 30% budynków oraz teren przy rondzie z aktywnością gospodarczą - dotychczas teren rolny. Plan omawiany był na dwóch komisjach.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Rozwoju Gminy Michał Młyńczak przedstawił brak opinii pozytywnej, głosowanie na komisji remisowe.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił negatywną opinię do projektu uchwały.

Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość nie opiniował projektu uchwały.

Radny Łukasz Kropski – podkreślił, że plan procedowany na obszarach zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności z usługami przewiduje około 30 tys. m² powierzchni usługowej. W sąsiedztwie tego obszaru znajduje się również zabudowa mieszkaniowa z usługami, które jest predysponowana, żeby były usługi. Na obu obszarach dopuszczalna jest zabudowa do 12 m wysokości. W bezpośrednim sąsiedztwie z Radomierzycami, który był terenem rolnym dopuszcza się zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności i nie wymusza się zabudowy z usługami. Dopuszcza się zabudowę do 15 m wysokości. Na mapie, która jest załącznikiem do uchwały zaznaczony jest nieaktualny przebieg linii wysokiego napięcia. Linia została skablowana w poprzednim roku i jest prowadzona po obrzeżu tego obszaru. W planie brakuje konsekwencji, logiki i ładu przestrzennego. Plan powinien być konsekwentny i łączyć interesy właścicieli, sąsiadów jak również całą społeczność gminy. Nasuwa się wiele zapytań odnośnie kanalizacji, kwestii polityki przedszkolnej i szkolnej. Konsekwencją w planie jest zmniejszanie terenów zielonych. Zawnioskował o nieprzyjmowanie planu i ponowne jego wyłożenie.

Rada Jolanta Olczak – zwróciła się o refleksje i zastanowienie się czy ten plan powinien być procedowany. Jest dużo zapisów, które należałoby jeszcze raz przedyskutować. W studium wskazuje się kierunki zagospodarowania, które później są w miejscowych planach rozszerzane i opisywane a nie odwrotnie. Również nie zapewniono udziału mieszkańcom w tym biorąc pod uwagę epidemię i zamknięcie urzędu. Duża intensywność zabudowy. Definicje są nieprecyzyjne, niejednoznaczne i nie pozwalają na swobodną interpretację. Brak środków w latach 2018-2021 na rozbudowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej w tym rejonie. Zapis, który nakazuje nie mniej niż 30% jest niewłaściwy powinno być zgodnie z prawem budowlanym do 30%. Nie procedowano na komisji uwag wniesionych przez mieszkańców. Zawnioskowała o nieprzyjęcie planu.

Radna Anna Schindler – podkreśliła, że uchwalany jest plan połączony. W etapach II i III brak odrębnych list uzgodnień. Brak odrębnych opinii, wyjaśnień odnośnie łączenia dwóch etapów. Brak jest również głosowania i rozpatrywania uwag mieszkańców na komisji, które nie zostały uwzględnione przez burmistrza. Wniosła o nieprzyjmowaniu tego planu i skierowanie go do poprawki i ponownego procedowania.

Radny Jakub Kłosiński – zaznaczył, że w Wieloletnim Programie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodnych w pkt. 1.3 system odbioru oczyszczalni ścieków nie ma rozbudowy kanalizacji w części planu dot. ul. Buforowej. Zakład Gospodarki Komunalnej nie przewiduje w planie na tym obszarze inwestycji. Wzrost mieszkańców wiąże się z dostępnością miejsc w szkołach i przedszkolach. Będzie to wymagało rozbudowy szkoły w Żernikach Wrocławskich a nawet w przyszłości budowy szkoły w Iwinach. Podkreślił, żeby na tym etapie się wstrzymać i etapować, jak wskazała radna Anna Schindler.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie udzielenia zgody na zabranie głosu w dyskusji przez mieszkańców obecnych na sesji Rady Miejskiej w Siechnicach do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice. Za wnioskiem głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się.

Radny Michał Młyńczak – wyraził swoje obawy, że obecnie plan nie do końca zabezpiecza interesy mieszkańców. Duża skumulowana zabudowa bez zabezpieczonych terenów zielonych, powoduje narastanie konfliktów. Są jeszcze ostatnie tereny rolne na których można zorganizować zielen publiczną. Uchwalając ten plan blokowana jest ostatnia szansa poprawienia tej sytuacji. W III części planu planowane jest duże osiedle z 15 m blokami obok Strefy Aktywności Gospodarczej i to miejsce stanie się następnym źródłem konfliktu, pomimo że parametry zabezpieczają zielen wysoką. Lokowanie zabudowy na granicy działki 15 m budynków mieszkalnych w okolicy Strefy Aktywności Gospodarczej zdaniem radnego jest nierozsądne. Powinien znajdować się pas zieleni, który zabezpieczałby mieszkańców. Przy pracy nad planem powinno się takie rzeczy uwzględniać. Jest wiele pytań odnośnie kreowania się zabudowy. Dokument należy przeanalizować, przemyśleć zapisy i wrócić do niego w szybkim czasie.

Mieszkaniec Iwin [REDAKTOR] – Mieszkaniec Iwin podziękował za umożliwienie zabrania głosu i podkreślił, że dzisiejsze wystąpienie jest wynikiem troski o zdrowie osób, które mieszkają w Iwinach i ich dzieci. Zdrowie pojawia się w kontekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na zmiany, które są dzisiaj zaproponowane, które mogą na to zdrowie wpływać. Przepisy związane z rozwojem telefonii komórkowej oznaczają, że w tamtym miejscu nigdy nie powstanie wielki maszt telefonii komórkowej. Mimo to znalazł się inwestor, który chce, żeby taki masz powstał i wystąpił z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Mieszkańcy mają bardzo duże obawy, że zmiany w planie zostaną przegłosowane i umożliwią inwestorowi postawić taki obiekt. Obecnie toczy się postępowanie dotyczące decyzji środowiskowej. Karta informacyjna tego przedsięwzięcia podpisana przez projektanta wskazuje na nieprawdziwe informacje i przekłamania. Strona szósta tego dokumentu w pierwszym zdaniu "najbliższe otoczenie planowanej stacji bazowej to tereny leśne oraz rolnicze". Podkreślił, że to nie są tereny leśne ani rolnicze. Tam jest z ostatniej inwestycji 120 mieszkań. Mieszkańcy takie zagrożenie widzą także w zmianie tego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z tym mają petycję/informację. Zwrócił się do radnych, żeby zastanowić się czy w tym kształcie ten dokument na pewno zabezpiecza mieszkańców. Mają swoje postulaty, dotyczące konkretnych zapisów jak można by było mieszkańców zabezpieczyć i w formule autopoprawki te zapisy w planie zagospodarowania zapisać albo dać czasu na konsultacje z mieszkańcami. Podkreślił, że przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z furtkami dla inwestorów może się skończyć pojawieniem się 50-metrowego masztu czy innych niebezpiecznych obiektów które mogą zagrażać mieszkańcom.

Burmistrz Milan Ušák – po wypowiedzi mieszkańca zaproponował, aby Kierownik Barbara Borkowska w pierwszej kolejności odniosła się do wątku masztu i trwającego aktualnie postępowania a następnie do wypowiedzi, wątpliwości i zapytań radnych przechodząc na koniec do wypowiedzi w innych aspektach niż maszt. Następnie poprosi Sekretarz, aby odniosła się do tych wypowiedzi w części, które dotyczyły zapewnienia udziału mieszkańcom w komisji, w sesji w pracach nad planem. Szczególnie w aktualnej sytuacji epidemicznej.

Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania Barbara Borkowska – teren obejmuje zabudowę rodzinną wolnostojącą i bliźniaczą. Dopuszczalna jest usługowa działalność gospodarcza do 30% zabudowy. Zapis jest o dopuszczalnej wysokości zabudowy do 2 kondygnacji do budynków. Obecnie do procedowanego projektu planu został zastosowany zapis ograniczenia wysokości zabudowy. Dla budynków gospodarczych, garażowych oraz pozostałej zabudowy jest 6 i 8 m. Według projektanta zapis pozostałej zabudowy ogranicza w dużym stopniu lokalizacji innych budowli powyżej tego poziomu zabudowy. Możliwość ograniczania jest związana z ustawą o wspieraniu rozwoju usług telekomunikacji w art., 46 ust. 1 mpzp zwanym dalej planem miejscowym nie może dawać nakazów a proponowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwić lokalizację inwestycji celu publicznego w zakresie łączności publicznej w rozumieniu ustawy o gospodarowaniu gospodarką nieruchomościami, że taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Zapis w planie uniemożliwia realizację masztów powyżej 5 m zgodnie z przepisami. Ograniczenie wysokości zabudowy jest znaczące i wystarczające, aby w ten sposób uniemożliwić realizację tych masztów powyżej 5 m zgodnie z naszymi przepisami.

Burmistrz Milan Ušák – rozumie wyjaśnienie dot. projektu planu i planu obowiązującego w kontekście planowanej budowy masztu, że plan istniejący obowiązujący od lat stwarza większe ryzyko, że inwestor uzyska korzystne decyzje administracyjne i pozwolenia. Projekt planu zawiera rozwiązanie, które miałyby to ograniczyć tylko w takich granicach w jakich nie zostanie narażony na zarzut przyjęcia go z naruszeniem tzw. megaustawy telekomunikacyjnej. Nie można uchwalić planu, który w sposób oczywisty narusza ustawę. Szukano takiego rozwiązania projektowanego planu w zgodzie ze Studium, które by pozwoliłyby jeszcze ograniczyć ryzyko, że inwestor takiego masztu uzyska pozytywne rozstrzygnięcia administracyjne, żeby ten maszt wybudować. Poprosił o doprecyzowanie informacji dotyczące wydanego pozwolenia na budowę i wniesionego odwołania od tego pozwolenia do wojewody. Mając najaktualniejszą informację będzie możliwość odniesienia się do wątpliwości czy projekt planu jest w stanie ułatwić inwestorowi budowę tego masztu czy też wręcz odwrotnie. Plan musi być zgodny z ustawami i innymi aktami prawa powszechnie obowiązującymi.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – przywołała sentencje wyroku SA w Szczecinie syg. akt EESA S2 382/18 dot. budowy masztu. Poinformowała, że takie postępowanie znajduje się w Starostwie Powiatowym. Starosta odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na budowę stacji bazowej. Przytoczyła fragment uzasadnienia odmownej decyzji, że przedmiotowa stacja bazowa dla telefonii komórkowej jest bez wątpienia infrastrukturą telekomunikacyjną lecz jej parametry czyli łączna wysokość 46,3 m nad poziom terenu w tym wysokość członu 45 m wskazują, że nie może być zaliczona do infrastruktury technicznej o nieznacznym oddziaływaniu co w świetle art.46 ust.2 cytowanej ustawy wyklucza jej lokalizację na terenie opisanym w planie miejscowym symbolem MNU przeznaczonym między innymi pod zabudowę jednorodzinna.

Patrycja Zielińska pracownik Wydziału Zieleni, Środowiska i Gospodarki Wodnej - odniosła się w kwestii decyzji środowiskowej. Wniosek wpłynął do urzędu w czerwcu 2019 r. Została wydana decyzja odmowna ze względu na niezgodność z mpzp. Inwestor odwołał się od przedmiotowej decyzji powołując się na kartę informacyjną przedsięwzięcia wskazującą, że przedsięwzięcie nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko. Inwestor wnosił o wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania bądź umorzenia postępowania administracyjnego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu uchyliło decyzję Burmistrza Siechnic odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach argumentując, że należy przeprowadzić analizę szczegółową czy inwestor rzeczywiście powinien otrzymać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania czy też jest to inwestycja, która wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym SKO uchylił w/w decyzję Burmistrza Siechnic i przekazał ją organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu nie odniosło się w swojej decyzji do kwestii zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami mpzp.

Burmistrz Milan Uśák – reasumując wypowiedzi podkreślił, że od początku stanowisko Gminy na temat przedmiotowej inwestycji zostało wyrażone w decyzji środowiskowej a Kolegium rozpatrując odwołanie inwestora stwierdziło, że postępowanie administracyjne powinno zostać rozstrzygnięte na innej podstawie prawnej i w innym trybie. Organ ponownie rozpatrując sprawę wydania decyzji środowiskowej dla tej inwestycji bardzo wnikliwie przeanalizuje sprawę: wydane zostanie postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzenia postępowania, jeżeli będzie to inwestycja „podprogowa”.

Patrycja Zielińska pracownik Wydziału Zieleni, Środowiska i Gospodarki Wodnej uzupełniła swoją wypowiedź, że obecnie analizowana jest powtórnie złożona karta informacyjna przedsięwzięcia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozpatrując sprawę zwróciło uwagę na pewne rozbieżności merytoryczne dotyczące opisywanego przez inwestora przedsięwzięcia. Jeżeli wszczęte jest postępowanie to nie można wydać postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, którego żąda inwestor. Może natomiast zostać wydana decyzja środowiskowa w sprawie albo decyzja o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego, w związku z faktem, iż inwestycja nie osiąga progów wskazanych w rozporządzeniu. Zostanie to ustalone w toku postępowania. Z wstępnej oceny wynika, że karta informacyjna sporządzona przez Inwestora dla tego przedsięwzięcia nie jest wyczerpująca.

Burmistrz Milan Uśák – podziękował za dodatkowe wyjaśnienie reasumując, że przez wydanie decyzji środowiskowej należy rozumieć wdanie jej pozytywnej bądź negatywnej dla inwestora. Na dzień dzisiejszy decyzja będzie negatywna. W przypadku takich przedsięwzięć zawsze stoi się po stronie mieszkańców a nie inwestora. Ustalenia w planie są bardziej zabezpieczające niż plan obowiązujący przed taką inwestycją w tym rejonie.

Mieszkaniec Iwin [REDAKTOWANE] - poinformował, że mieszkańcy mają inną opinię prawników do planu miejscowego która mogłyby bardziej zabezpieczyć ten plan. Konkretnie zapisy znajdują się w petycji mieszkańców Iwin. Na tym etapie zabudowa jednorodzinna jest większym zabezpieczeniem niż zmiana tych planów. Zebrano podpisy pod petycją, którą burmistrzowi mieszkańcy przekazują, którzy nie mieli okazji do spotkania z burmistrzem i wyrażenia swoich uwag. Sąsiedztwo potężnej inwestycji, jeśli taka powstanie kilkanaście metrów w ok. 100 mieszkań będzie dotyczyć bardzo dużą grupę ludzi.

Radny Andrzej Dulski – poprosił o udzielenie konkretnej odpowiedzi, czy projektowany plan umożliwia powstanie wież powyżej 5 m w tym obrębie obszaru czy nie umożliwia.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – odpowiedziała, że ograniczenie w palnie wysokości zabudowy do 8 m ogranicza realizację budowy masztu powyżej.

Radna Alina Kłosowska – podziękowała mieszkańcowi, że podzielił się z radnymi swoimi odczuciami. Tak jak burmistrz powiedział głos mieszkańców jest najważniejszy i należy wziąć go pod uwagę.

Burmistrz Milan Ušák – powiedział, że stanowisko gminy i projektodawcy projektu lepiej zabezpiecza co nie znaczy, że może w sposób procentowy i doskonały zabezpieczyć, bo musiałby wpaść w kolizję z obowiązującą ustawą telekomunikacyjną co skutkowałoby unieważnieniem całego planu bądź zapisu w planie. Natomiast mieszkańcy mają ocenę, że tak nie jest i dlatego jest postulat o wprowadzenie zapisów do tego projektu.

██████████ mieszkaniec Iwin - przedstawił 4 punkty zawarte w petycji mieszkańców, które ich zdaniem lepiej zabezpieczałyby mieszkańców. W pkt. 1. - w § 17 ust.1 pkt 1 lit a) wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej, jako pierwszego rodzaju zabudowy jednorodzinnej, bez wymogu usług. Utrzymanie usług może budzić wątpliwości, czy faktycznie mamy do czynienia z zabudową jednorodziną; w pkt.2 - w § 17 ust.1 pkt 2 lit a) dopisanie na końcu „z tym, że dopuszcza się wyłącznie infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu”; w pkt.3. – w § 17 ust. 2 pkt 3 dopisanie po słowach „zabudowy” słów „oraz budowli”; w pkt. 4. w § 11 ust. 9 dopisanie na końcu „z uwzględnieniem postanowień zawartych w planie”.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – odnosząc się do uwagi poinformowała, że radni dostali ww. petycje.

- § 17 ust.1 pkt 1 lit a) oznajmiła, że plan wykładany był 9 lat. Do planu składane były różne uwagi mieszkańców i właścicieli nieruchomości i te uwagi były artykułowane jako wola mieszkańców. Usunięcie zapisu dotyczącego usług spowoduje lawinę uwag i kolejne wyłożenia.

- § 17 ust.1 pkt 2 lit a) jest to powtórzenie zapisów z ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Burmistrz Milan Ušák – rozumie, że postulat na wprowadzenie zmiany powstał z obawy mieszkańców, że pozostawienie tam usług na minimalnym poziomie procentowym spowoduje, że w ocenie organów administracji państwowej będzie uznawana jako zabudowa mieszkaniowa w rozumieniu tych przepisów, które nie umożliwiają lokalizację takich masztów ponad wysokość i pozwolą lokalizować inwestorom inwestycje, która wymaga oddziaływania na środowisko. Zapis ten zmienia intencje projektodawcy co do nasycenia usługami. Jednoznacznie należy wyjaśnić i ustalić czy funkcja z elementami usług tworzy ryzyko czy jest nieuzasadnione.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – podkreśliła, że w ustawie wyraźnie jest zapisane, że w przypadku zabudowy wielorodzinnej, rolniczej, leśnej usługowej i produkcyjnej brak w katalogu mieszkaniowo-usługowej. A więc choćby z tego punktu widzenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak również ograniczenie wysokości zabudowy co dodatkowo zabezpiecza przed możliwością lokalizacji masztu. Zapis w planie zgodny jest ze STUDIUM.

Odnosnie § 17 ust. 2 pkt 3 maszt jest obiektem budowlanym, który musi mieć pozwolenie na budowę. Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również maszt telefonii komórkowej, który jest budowlą i wymaga pozwolenia na budowę.

Radny Łukasz Kropski - dopytał czy ustawa COVID w tym zakresie nie zmieniła, że maszty nie potrzebują pozwolenia na budowę.

Burmistrz Milan Ušák – śledzi przepisy COVID-owe, ale też nie widzi żadnego uzasadnienia celowościowego, dlaczego przepisy COVID-owe miałyby to zmienić.

Radca Prawny Magdalena Abrich – przepisy COVID-owe umożliwiają realizację inwestycji bez pozwolenia na budowę związane z sytuacją epidemiczną nie oderwane.

Burmistrz Milan Ušák – burmistrz odniósł się do § 17 ust. 2 pkt 3. W wersji projektu jest dla budynków gospodarczych i garażowych oraz pozostałej zabudowy są limity wysokości 6 m bądź 8 m nie więcej. W pojęciu pozostałej zabudowy również mieści się pojęcie budowli.

Przewodniczący Roman Kasprowicz – podkreślił, że tego typu budowle jak postawione kontenery związane czy to kablem energetycznym czy fundamentami są budowlą.

Burmistrz Milan Ušák – przytoczył przykład przy uchwalaniu planów dla rejonu elektrociepłowni obecnej i planowanej na wniosek inwestora, że wyraźne pewne ograniczenia nie dotyczą budowli tych elementów związanych z technologią, mimo że były ograniczenia gabarytów i wysokości budynków czy innych budowli te które związane są z technologią procesem produkcyjnym. Podobne zapisy są w Strefie Aktywności Gospodarczej w Siechnicach. Te elementy ograniczenia nie dotyczą tych elementów zabudowy.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – przytoczyła zapis art. 3 prawa budowlanego który zawiera definicje obiektu budowlanego. Budynek, budowla bądź obiekty małej architektury wraz z instalacjami zapewniającymi możliwości użytkowania obiektów zgodnie z jego przeznaczeniem.

Radca Prawny Magdalena Abrich – wyjaśniła, że w prawie budowlanym nie ma definicji zabudowy. W pojęciu zabudowy rozumie się też budowle tego rodzaju jak ten maszt. W słowniku języka polskiego faktycznie mówi się o zabudowie jako budynkach wzniesionych na danym terenie. Rozumie, że są opinie prawne, które tym pojęciem zabudowy musiały się zajmować, skoro mieszkańcy mają wątpliwości co do zakresu czy pojęcie zabudowy obejmuje również budowle tego rodzaju które są podmiotem rozważań.

Burmistrz Milan Ušák – dopytał czy poza wystąpieniem pisemnym mieszkańców odrębnych opinii nie sporządzono. Są to tylko poglądy. Wypowiedź Radcy Prawnego jest bardzo ważna a także czy to co jest napisane rzeczywiście jest wynikiem analiz, ale nie odzwierciedlonych w odrębnym dokumencie.

Mieszkaniec Iwin [REDAKTOWANE] - potwierdził, że to co jest napisane to wynik analiz prawników. Rozmawiał z prawnikami i mieszkańcami osiedla którzy zwracają uwagę, że wprowadzenie zwrotu „oraz budowli” mogłoby zabezpieczyć interesy mieszkańców z uwagi, iż § jest nieprecyzyjny. Dopisanie tego słowa dałoby argumenty mieszkańcom w sytuacji, kiedy ktoś chciałby postawienia budowli, którą niewątpliwie jest taki maszt.

Burmistrz Milan Ušák – zaakcentował, że megaustawa telekomunikacyjna musi być stosowana, ale w powiązaniu z zapisem obowiązującym w danym miejscu i czasie, kiedy wydaje się rozstrzygnięcia administracyjne planu. Mieszkaniec użył pojęcia furtka w konkluzji swojej pierwszej wypowiedzi. Posługiwanie się pojęciem zabudowy, którą można interpretować wyłącznie językowo/słownikowo, bo nie ma definicji legalnej to czy rzeczywiście furtka nie powstaje.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania – odczytała § 11 ust. 9 do którego mieszkańcy chcieliby dopisać „z uwzględnieniem postanowień zawartych w planie” a który brzmi „Ustala się następujące zasady rozwoju sieci telekomunikacyjnej – dopuszcza się realizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej zgodnie z przepisami odrębnymi”.

Burmistrz Milan Ušák – również do tego punktu ma wątpliwości. Nie zgadza się z tym punktem on jest zbędny. Ustawa obowiązuje i plan obowiązuje niezależnie od tego czy dopisane zostanie w planie, że ustawa obowiązuje i odwrotnie. Jest to zbędny zapis. Plan będzie stosowany wespół z obowiązującymi ustawami czy innymi aktami prawa powszechnie obowiązującego i w dalszych postępowania, które trzeba zastosować.

Radna Jolanta Olczak - ponowiła swoją opinię, że zapisy w mpzp muszą być szczegółowe bowiem one zabezpieczają mieszkańców przed niechcianymi inwestycjami. Podała przykład Radwanic, na terenie których też miał powstać maszt. Przytoczyła artykuł 2 ustęp 1 punkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych do infrastruktury telekomunikacyjnej. Złożyła wniosek o ponowne przedyskutowanie na Komisji Gospodarczej i Rozwoju Gminy, aby zapisy w planie Iwin zapisać właściwie, by takie inwestycje nie powstały. Radna zwróciła się o omówienie tematu bazy telefonii komórkowej dla całej gminy i wypracować dobry zapis, który będzie można powielać w wielu planach. Zwróciła się do radnych o nieuchwalanie planu tylko powrócili do ponownego procedowania.

Burmistrz Milan Ušák - poprosił, o możliwość kontynuowania wypowiedzi do wcześniej zgłoszonych uwag i wątpliwości. Na koniec chciałby się ostatecznie ustosunkować do wniosku mieszkańców w pkt. trzecim.

Radna Anna Schindler - Schindler – wzmocniła wniosek p. Olczak. Zwróciła uwagę, że burmistrz chce mówić o 3 punkcie. Natomiast w petycji mieszkańców, która nie była omawiana na komisji spójnie były przedstawiane 4 punkty. Wniosła o przesunięcie procedowanie tego planu na czas obrad komisji

a nie rozstrzygnięcie jakichś fragmentarycznych uwag mieszkańców, które nie były rozpatrywane przez komisję.

Właściciel nieruchomości w Iwinach [REDAKTOWANE] – podkreślił, że teren jest mocno zurbanizowany przylega do miasta o takiej samej zabudowie, która jest tam budowana od 9 lat za zgodą Ministra. Nie ma możliwości technicznej, żeby tam powstało np. uprawa kukurydzy szczególnego rodzaju czy czegoś innego niż ta zabudowa, która planowana jest od 9 lat. Kwestia zapisu dot. niepożądanych budowli, bo antena, czy taki odbiornik jest 100% budowlą i czy definicja jest poprawna, czy słowo jest formalne, czy nie formalne, to od tego są prawnicy. Tutaj jest kwestia decyzji czy to wszystko ma właściwe zabezpieczenie przed taką budowlą czy nie. Jeżeli w planie zapisane są ograniczenia wysokości to nie widzi żadnych innych przeciwwskazań, żeby plan uchwalić. Posiada uprawnienia budowlane i budowlą jest wszystko co nie jest budynkiem mieszkalnym. Tak samo zabudowa to zespół więcej niż jednego budynku. O ile radni wypowiedzą się, że jest to forma 100% zabezpieczająca przed takimi budowlami to nie ma żadnych innych powodów, żeby ten teren nie był teraz przekształcony po tych 9 latach. Jego zdaniem nie ma żadnych przeciwwskazań do zmiany sposobu użytkowania tych działek i podjęcie planu Iwin.

Burmistrz Milan Ušák - poprosił, aby umożliwić kontynuowanie wypowiedzi; odniesie się na koniec do punktu trzeciego wnioskowanych zmian. Chce wyjaśnić wszystko dogłębnie, bo nie zamierza dopuścić do tego, żeby mieszkańcy mieli 50 m czy 40 m maszt przy ogrodzie. Dotychczasowe działania urzędu wskazują - póki pełni funkcję - że w pierwszej kolejności będzie się wypowiadał w granicach i na podstawie obowiązującego prawa nigdy inaczej.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania - odniosła się do zarzutów radnych:

- zarzut niezgodności projektu planu ze studium - przytoczyła zapis ze studium w zakresie MNI-Iw2 oraz terenu oznaczonego w planie symbolami 1MNIU, 2MNIU, 3MNIU. Na tym terenie zgodnie ze studium niezgodności nie ma. Zarzut jest nieprawdziwy.
- zarzut związany z COVID, że nie było dostępu do planu również jest nieprawdziwy - ostatnie wyłożenie miało miejsce w dniach od 13 lutego br. do 6 marca br. w trakcie tego wyłożona była przeprowadzona dyskusja publiczna. Urząd był nieczynny od 13 marca br.
- zarzut dotyczący linii energetycznej - gmina otrzymała decyzję pozwolenia na budowę na skablowanie tej linii. Projekt planu robiony jest na podkładzie. Dopóki inwestycja nie została zrealizowana i nie była przedłożona do zasobu mapa powykonalnicza nie była aktualizowana. Zgodnie z planem jest możliwość realizacji zabudowy zgodnie ze studium po skablowaniu tej linii.
- zarzut odnośnie nieprecyzyjnych definicji: na przykład uwag do usług i możliwości realizacji inwestycji, które mogłyby być szkodliwe. Przytoczyła definicję usług podstawowych, która wielokrotnie była omawiana z radnymi. Podkreśliła, że nie można pozbawić mieszkańców usług rzemiosła np. możliwości dorabiania kluczy lub innych funkcji usługowych dla ludności.
- zarzut, że usługi, które są na terenie MNU są niezgodne ze studium. Przywołała zapisy Prawa budowlanego, iż pojęcie zabudowy jednorodzinnej wyraźnie definiuje, że jest to zabudowa jednorodzinna w której mogą występować dwa lokale. Lokale przeznaczone pod zabudowę lub 1 lokal usługowy, gdzie usługi nie zajmują nie więcej niż 30% powierzchni budynku – zapis ustawowy i zapis studium jest zachowany.
- zarzut dotyczący braku procedowania nad uwagami. Trudno jest się odnieść to tego zarzutu. Jeżeli radni nie wnoszą uwag to można domniemać, że prawdopodobnie nie było zastrzeżeń do propozycji rozstrzygnięcia tych uwag zaproponowanych w tej uchwale.
- pytanie dotyczące uchwalania plan łącznie Etap II i III. Wynika to z interwencji mieszkańców, którzy chcą zagospodarować swoje nieruchomości. Oprócz terenów przekształcanych pomiędzy torami a ulicą Schubert są też aspekty techniczne, czyli możliwości realizacji sposobu zagospodarowania. Obecne zapisy uniemożliwiają sposobu realizacji i dlatego podjęto decyzję o połączeniu tych etapów.

Burmistrz Milan Ušák uzupełnił, że rozdział tego terenu na dwa etapy, czyli etap drugi trzeci tak zwany nastąpił już około 4 czy 5 lat temu w związku z problemami w uchwaleniu planu dla całego obszaru. Uchwalono zmianę planu dla przystanku kolejowego Iwiny – Jagodno. Natomiast pomimo upływu kolejnych kilku lat i rozdzielenia na dwa etapy tego obszaru, który był po rozdzieleniu nazywany etapem II i III nie udało się uchwalić stąd decyzja o tym, żeby zakończyć wreszcie prace nad planem

całego tego obszaru. Uchwała Rady z roku 2011 która zobowiązywała do opracowania projektu dla całego obszaru obowiązuje i na podstawie tej uchwały jako burmistrz organ wykonawczy Gminy wykonujący uchwały Rady ma obowiązek dążyć przedkładać radzie takie projekty uchwał, które zgodne są z intencją tej uchwały.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania - zarzut braku uzgodnień do wglądu. Pani radna Anna Schindler oraz radna Jolanta Olczak zapoznały się z dokumentacją, która była przedłożona do biura rady. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym burmistrz przedstawia radzie projektu planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag natomiast nie ma obowiązku i nie ma żadnego przepisu, który by nakazywał taką dokumentację w całości z całego procesu planistycznego przedkładać Radzie przed uchwaleniem. Dokumentacja, która została przygotowywana dla radnych jest na zasadzie dobrej współpracy i to był komplet dokumentów. Odniosła się do tematu zieleni podjętego przez radnego Michała Młyńczaka. Wyjaśniła, że podejmowane były próby ustalenia terenów przeznaczonych pod zielen wielokrotnie. Propozycja realizacji terenów zielonych miała miejsca na terenach przeznaczonych obecnie pod zabudowę zagrodową w projekcie planu i pod zabudowę mieszkaniową. Na spotykaniach z mieszkańcami brak było zgody. Dodała, że trudne jest wyznaczanie zieleni na tym terenie. Aktualnie w obowiązującym planie, w którym większość terenu przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową przeznaczenie dowolnego terenu pod zielen gmina musiałaby wypłacić odszkodowania za obniżenie wartości z tytułu dokonania zmiany planu miejscowego co naraziłoby budżet gminy na podniesienie dużych kosztów.

Burmistrz Milan Ušák - odniósł się do kwestii zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków. Na komisjach, padały licznie argumenty, że nie ma tam sieci i że w planie wieloletnim rozwoju urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych nie ma w pewnych obszarach tego planu przeznaczonych pod zabudowę i w wieloletnim planie nie są ujęte. Przypomniał, że jest to plan trzyletni z perspektywą kilkuletnią, bo taki okres wymusza ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę odprowadzaniu ścieków. Nawet jeżeli tych inwestycji nie będzie na przykład w kolejnym planie trzyletnim to wcale jeszcze nie oznacza, że może być argumentem dla nieprzyjęcia tego planu miejscowego. Plany miejscowe są aktami prawa miejscowego bezterminowe i w zależności od potrzeb i analizy rozwoju wykorzystania terenów przeznaczonych w planach organ wykonawczy Gminy zgodnie z wymogiem ustawowym ma obowiązek wnioskować do rady o ewentualną zmianę i aktualizację planów. Burmistrz podkreślił, że na dzień dzisiejszy są pewne ograniczenia w wydawaniu warunków wody dlatego że prowadzone są rozmowy dot. zaopatrzenie tego terenu gminy w dodatkową wodę dla kolejnych inwestycji. Zaopatrzenie części nowych Iwin jest z sieci wrocławskiej. W planie jest ujęta inwestycja połączenia sieci nowych Iwin z siecią w Żernikach Wrocławskich. Prowadzone są rozmowy i zawierane są umowy z innymi dostawcami nie tylko z MPWiK. Jest to proces, za który odpowiada Burmistrz i Zakład Gospodarki Komunalnej przy współpracy z wysoką Radą, która jest właściwa do akceptowania wieloletnich planów rozwoju.

Burmistrz Milan Ušák - odniósł się do uwagi w punkcie trzecim petycji mieszkańców. Zacytował rozdział 1 art. 2 pkt. 4 oraz rozdziału 5 art. 46 ust.1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci. Powołując się na przepisy podkreślił, że postanowienie planu nie będzie wiązać w takim zakresie w jakim jest niezgodne z ustawą telekomunikacyjną. Ustawa jest aktem w hierarchii konstytucyjnych źródeł prawa postawionym wysoko ponad prawem miejscowym. Ustawodawca wyróżnia dwie grupy funkcji rodzajów zabudowy i przypisuje klasyfikację. W przypadku funkcji jednorodzinnej nie można uznać, że nie da się lokalizować infrastruktury telekomunikacyjnej, ale tylko tą o nieznacznym oddziaływaniu według definicji. Natomiast w przypadku zabudowy wielorodzinnej, rolniczej, leśnej, usługowej lub produkcyjnej możliwe jest lokalizowanie innej infrastruktury telekomunikacyjnej również w tej co do której są obawy, ale nie na zasadzie dowolności tylko zgodnie z obowiązującym prawodawstwem. Odnosząc do uwagi zapisu w §17 ust.2 pkt. 3 dodanie po słowach „zabudowy” słów „oraz budowli” mimo że podziela wątpliwości wnioskodawców co do tego, że lepiej by się czuli, gdyby wyraz innej zabudowy był zastąpiony bądź dodany do niego budowli to jest przekonany w stu procentach, że nic to nie zmieni i nie poprawi w tym przedkładanym projekcie planu. Uchwalany jest teren z funkcją mieszkaniową z elementami usług. To nie jest teren w 100% usługowy. Teren musi być traktowany jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym terenie można lokalizować infrastrukturę telekomunikacyjną wyłącznie o nieznacznym oddziaływaniu na środowisko i jest to

pierwszy poziom gwarancji. Drugim poziomem zabezpieczeniu jest procedura udzielania oceny oddziaływania na środowisko i wydawania decyzji środowiskowych dla inwestora. Zdaniem burmistrza wyjaśnienia są wystarczające i zarekomendował Wysokiej Radzie przyjęcie tego projektu planu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Nowiński zwrócił uwagę, że zgodnie ze statutem wynikają ograniczenia czasowe związane z udzielaniem głosu. Przypominał, że odbywają się komisje i można brać w nich aktywny udział. Z uwagi, iż w porządku sesji jest jeszcze kilkanaście uchwał zwrócił się do burmistrza i radnych do formułowania stanowiska podsumowującego i przystąpienia do głosowania nad uchwałą.

Radny Andrzej Dulski - skierował pytanie do mieszkańca czy w kontekście wyjaśnień Burmistrza i pracowników urzędu wątpliwości zostały rozwiane. Zwrócił się również z prośbą do przewodniczącego, ażeby przed głosowaniem zarządzić 2 minutową przerwę na potrzeby własnego klubu w sprawie projektu uchwały.

Radny Marcin Rorat - dopytał o paragraf 17 uchwały w którym jest zapis oznaczony od **1MNIU do 3MNIU** usługi zajmują nie mniej niż 30% budynków usługowych. Natomiast w paragraf 18

Burmistrz Milan Ušák – odpowiedział, że pierwszy rejon wymaga nasycenia usługami ze względu na lokalizację przy głównych ciągach drogowych w tym ulicy Buforowej. Jest tam tendencja realizowania funkcji czysto mieszkaniowej i jest przekonanie, że te usługi są tam bardzo potrzebne przede wszystkim dla mieszkańców obecnych i tych którzy pojawią się jeszcze licznie w przyszłości nie tylko w obrębie planu jak również jego otoczenia. W interesie gminy i interesie właścicieli gruntów jest umożliwienie realizacji takiej zabudowy. Jest to świadoma polityka planowania.

Natomiast w obszarze drugim w którym tego zapisu nie ma wynika z przekonania, że jest to teren położony w pewnym oddaleniu od głównego skupiska ludności w tym sam w sobie będzie dawał możliwość stworzenia dosyć sporej jednostki osadniczej czy fragmentu jednostki osadniczej i stosunkowo intensywnej do budowy. Oznacza to, że inwestor realizując przedsięwzięcie na tym obszarze będzie wystarczająco motywowany do tego, ażeby taką zabudową usługową gospodarczą ten teren nasycić. Jest to teren położony w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu już obecnie przeznaczonego pod aktywności gospodarcze różnego rodzaju.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz ogłosił 5 minutową przerwę.

Radna Katarzyna Nowak-Pokorny - jest za dopracowaniem tego planu do stanu idealnego i wtedy go procedować ze względu na dobro mieszkańców.

Burmistrz Milan Ušák - W ocenie projektodawcy plan jest wystarczająco dobry i zgodny z prawem może być procedowany na dzisiejszej sesji. Dzisiejsze dyskusje służyły wyjaśnieniu wątpliwości. Zmiana planu pozwoli na wyeliminowanie nadmiernej zabudowy i braku przestrzeni. Nieprzyjęcie planu oznacza procedowanie tego planu najwcześniej za około rok. Wprowadzanie zmian skutkuje ponownym wyłożeniem i otwiera całą dyskusję na nowo.

Radny Łukasz Kropski - poprosił o odniesienie się do artykułu 30 ustęp 5 f prawa budowlanego odnośnie budowy masztów. Dopytał o kwestie dotyczące wstępnego przeliczenia odszkodowań za zieleni na podstawie poprzedniego wyłożenia planu - jakie to były kwoty oraz o kwoty wynikające z opłaty adiacenckiej i czy została przeliczona przez Wydział dopuszczalna ilość usług na terenach zabudowy niskiej intensywności z usługami do 30%. Również uchwalenie planu w kontekście wydawanych pozwoleń na przyłącza wodne jest w pewnym zobowiązaniu w stosunku do osób i do właścicieli, aby te pozwolenia mogły być wydawane a nie poprzez te pozwolenia regulować tempo rozwoju miejscowości.

Mieszkaniec Iwin [REDAKTOWANE] – odpowiedział na zapytanie radnego Andrzeja Dulskiego, że wszystkie wyartykułowane zapewnienia nie rozwiąły wątpliwości. Na osiedlu stoi maszt, który nie powinien stać (jest to masz mobilny). Jako mieszkańcy rozumieją dobre intencje i że jest potrzeba przyjęcia nowego planu. Jedyne argument, który jest powtarzany to, że plan przygotowywany jest przez 9 lat. Mieszkańcy też chcieliby przyjęcia plany, ale z autopoprawką, która dawałaby trzeci poziom zabezpieczenia.

Burmistrz Milan Usak – podkreślił, że w jego ostatniej wypowiedzi wszystko zostało wyjaśnione i nie zgadza się z twierdzeniem, że jedynym uzasadnieniem jest to, że nad planem pracuje się 9 lat.

W wyniku nieakceptacji przez mieszkańców i ich wniosków z różnych obszarów części tego planu tak długo jest procedowany, bo są różne rozbieżne interesy różnych właścicieli i tylko w tym kontekście jest przywoływane to 9 lat.

Burmistrz Milan Ušák - powrócił do pytań zadanych przez radnego Łukasza Kropskiego. Poprosił również Radcę o odniesienie się do art.30 prawa budowlanego.

Radca Prawny – zapytała radnego o konkretny problem na tle tego przepisu i w jakim zakresie miałyby udzielić wypowiedzi, ponieważ przepis jest częścią większej regulacji.

Radny Łukasz Kropski - w kontekście pozwoleń na budowę czy jest możliwość posadowienia masztu bez pozwolenia.

Burmistrz Milan Ušák - odniósł się do artykułu 30 ustęp 5 f prawa budowlanego nawiązując do wypowiedzi mieszkańca do postawionego masztu jako mobilnego który jest zakotwiczony czy jest to maszt przenośny nie będzie się wypowiadał. Organ uprawniony posiadający uprawnienia jest Starosta Powiatu Wrocławskiego. Planu nie reguluje kwestii masztów przenośnych. Odnośnie szacowania kosztów odszkodowań za przeznaczenie terenów, które nie są przeznaczone w obecnie obowiązującym planie pod funkcję budowlane, czyli albo rolnicze albo nieużytki bez dopuszczenia zabudowy w obszarze tego planu nie analizowano.

Tereny, które w planie są przeznaczone pod różnego rodzaju zabudowę o różnym charakterze i różnej intensywności należy liczyć wartość odszkodowania. W przypadku terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na podstawie, której realizuje się osiedle rodzinne trzeba liczyć wartość gruntu w okolicach co najmniej 250 zł – 300 zł.

Tereny po drugiej stronie ulicy Schuberta w kierunku linii kolejowej są mniej intensywne w zabudowie według obecnego planu. Wartość tych terenów byłaby niższa. Odszkodowania Gminy za hektar gruntu wynosiłyby rzędu od 1,5 miliona do 3 milionów zł.

Opłaty z tytułu podziału geodezyjnego gruntu w gminie są pobierane na podstawie uchwały.

Opłaty z tytułu wzrostu wartości gruntu w wyniku urządzenia drogi, wybudowania różnego rodzaju urządzeń infrastruktury technicznej tych opłat nigdy gmina nie pobierała.

Odnosząc się do szacowania wielkości powierzchni usługowych burmistrz odpowiedział, że jest to do wyliczenia z powierzchni możliwej do zrealizowania pod zabudowę. Analizy nie były dokumentowane na piśmie w związku z czym nie potwierdzi wyliczeń.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania - Dodała, że na tym terenie będzie można pobrać opłatę planistycznym z tytułu wzrostu wartości związane z uchwaleniem planu. W zakresie opłaty planistycznej terenu wewnątrz MNI już nie będzie, ponieważ zmiana przeznaczenia już nastąpiła w poprzednim planie. Opłaty adiacenckie w tej chwili trudno jest dokładnie oszacować, bo nie jest wiadome jakie będą dokonywane podziały przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz - zakończył dyskusję i przeszedł do przegłosowania przedstawionych rozstrzygnięć. Sprawdzono quorum.

Barbara Borkowska Kierownik Wydziału Nieruchomości i Planowania - poinformowała, że załącznik nr 2 do uchwały przedstawia rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych na przestrzeni 9 lat. Wszystkie zostały przedstawione. Nie wpłynęły uwagi do sposobu rozstrzygnięcia.

Głosowano wniosek w sprawie:

przyjęcia rozstrzygnięć zaproponowanych w projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 7 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się, brak głosu: 1.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/228/20 w sprawie uchwalenia mpzp obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny-oznaczonego symbolem A - etap II i III, gmina Siechnice głosowało 11 radnych, 7 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się.

Ad.9. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie regulaminu cmentarzy komunalnych położonych na terenie Gminy Siechnice jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Komunalnego Marta Parusel poinformowała, że na terenie gminy znajdują się trzy cmentarze komunalne w miejscowościach: Mokry Dwór, Grodziszów, Sulęcín. Ustawa narzuca na gminę gospodarowaniem cmentarzami komunalnymi w sposób zorganizowany. Konieczne jest uchwalenie regulaminu korzystania i cennik pochówku, według którego będzie zarządzanie tymi

cmentarzami. Do Biura Zamówień Publicznych złożony został wniosek na przygotowanie przetargu dotyczącego przeprowadzenia inwentaryzacji tych cmentarzy. Do tej pory nie były one zarządzane. Zgodnie z przepisami o cmentarzach musi być wyznaczone miejsce poboru wody, składowanie odpadów, wyznaczone alejki do poruszania się. Po zakończeniu inwentaryzacji będzie możliwość stworzenia systemu elektronicznego takiego jak funkcjonuje na cmentarzach komunalnych we Wrocławiu. Następnie zostanie wyłoniony zarządca. Ceny są średnią arytmetyczną i nie są wysokie w porównaniu z innymi gminami ościennymi.

Pozytywną opinię Komisja Gospodarczej i Rozwoju Gminy o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość nie opiniował projektu uchwały.

Radny Piotr Gądziński zasugerował, żeby cena za pochówek była adekwatna do utrzymania cmentarzy podobnie jak prowadzone są przez proboszczy parafii, aby utrzymanie cmentarzy nie było w całości pod rządem gminy, żeby mieszkańcy również ponosili koszty.

Radny Andrzej Dulski zgłosił opuszczenie sesji po głosowaniu nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz wyraził zgodę.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/229/20 w sprawie regulaminu cmentarzy komunalnych położonych na terenie Gminy Siechnice głosował 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się.

Ad.10. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Barbara Borkowska przekazała, że projekt uchwały dotyczy dwóch nieruchomości. Obie działki są wydzierżawione i podjęcie uchwały umożliwi przedłużenie na kolejne 3 lata dzierżawy nieruchomości obecnym dzierżawcom.

Pozytywną opinię Komisja Gospodarczej i Rozwoju Gminy o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przedstawiciel klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/230/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość głosowało 20 radnych.

Radny Piotr Gądziński zgłosił o zwolnienie z dalszego obradowania na sesji.

Przewodniczący Rady Roman Kasprowicz wyraził zgodę.

Ad.11. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części terenu działek nr 112/3, 112/7 i 112/8, obręb Siechnice, gmina Siechnice jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Barbara Borkowska poinformowała, że z wnioskiem o wydzierżawienie działek nr 112/3, 112/7 i 112/8 zwrócili się właściciele lokali budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Jarzębinowej celem poszerzenia ogródków przyległych do lokali z możliwością przesunięcia ogrodzenia na okres dzierżawy minimum 20 lat. Zgodnie z mpzp działki są przeznaczone pod teren ciągu pieszego i aktualnie w WPF nie jest przewidziana realizacja tej inwestycji w granicach tych działek. Projekt uchwały zawiera możliwość wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat z możliwością przedłużenia.

Pozytywną opinię Komisja Gospodarczej i Rozwoju Gminy o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przedstawiciel klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały

Radny Łukasz Kropski zgłosił wniosek formalny o sprawdzenie quorum.

Sprawdzono quorum - obecnych radnych 19.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/231/20 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części terenu działek nr 112/3, 112/7 i 112/8, obręb Siechnice, gmina Siechnice głosowało 18 radnych, 1 radny wstrzymał się.

Ad.12. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie nadania nazwy ulicy w Groblicach jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Barbara Borkowska powiedziała, że do urzędu wpłynął wniosek Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Groblicach o nadanie nazwy ulicy, dla drogi która prowadzi do nowej siedziby spółdzielni. Jest to droga częściowo publiczna prowadzi do terenów zabudowy zagrodowej, usługowej z funkcją mieszkalną oraz częściowo dla transportu rolnego. Nazwę ulicy pozytywnie zaopiniowała Rada Sołecka Groblice-Durok.

Pozytywną opinię Komisja Gospodarczej i Rozwoju Gminy o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przedstawiciel klub radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/232/20 w sprawie nadania nazwy ulicy w Groblicach głosowało 19 radnych.

Ad.13. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu epidemii COVID-19 jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Agata Zawadziło-Drobnica poinformowała, że projekt uchwały zakłada zmianę w załączniku, który przedsiębiorcy dołączają do wniosku o zwolnienie z podatku od nieruchomości. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zwróciło uwagę, że zapis dotyczący odpowiedzialności karnej jest przekroczeniem upoważnienia ustawowego. W związku z powyższym w załączniku należy usunąć 2 zdania dotyczące odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych danych, oświadczeń. Załącznik został dostosowany do obowiązujących przepisów.

Pozytywną opinię Komisja Budżetu i Finansów o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przedstawiciel klub radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały

Radny Jakub Kłosiński zapytał o zainteresowanie uchwałą COVID.

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat Agata Zawadziło-Drobnica wyjaśniła, że z uchwały ze zwolnienia z podatku zawnioskowało 4 podatników. Jest to łącznie kwota ok. 5,5 tys. zł.

Wpłynęły jeszcze wnioski składane przez podatników z uzasadnieniem takim jak COVID natomiast rozpatrywane w oparciu już o przepisy ordynacji podatkowej, które przekraczają zwolnienie z uchwały. Jest to 9 wniosków z czego 2 dotyczą odroczenia terminu płatności. Pozostałe dotyczą umorzenia. łącznie wnioski o umorzenie opiewają na kwotę prawie 36 tys. zł.

Odnotowano wpływ wniosków o objęcie uchwałą zwolnieniową firm, które działają w branży transportowej. Natomiast uchwała o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID nie przewiduje możliwości zwolnienia od środków transportowych. Te wnioski to ponad 55,5 tys. zł.

Złożone są jeszcze wnioski w podatku od nieruchomości na kwotę prawie 56 tys. zł. które nie wypełniają tych warunków uchwały a nie powtórzyły ich w formie wniosku o umorzenie zaległości podatkowej.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/233/20 zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu epidemii COVID-19 głosowało 19 radnych.

Ad.14. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok jest Komisja Rewizyjna.

Przewodnicząca komisji Rewizyjnej Barbara Jarząbek wnosi o zmianę planu pracy komisji Rewizyjnej ze względu na COVID i utrudnione możliwości wejścia do poszczególnych instytucji w związku z tym wykreśla się pkt.6 i pkt.9 pierwotnej uchwały.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/233/20 zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok głosowało 17 radnych, 1 radny wstrzymał się.

Ad.15. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie udzielania dotacji celowej na instalację urządzeń do gromadzenia i zagospodarowania wód opadowych w miejscu ich powstania jest burmistrz.

Kierownik Wydziału Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Jacek Gierczak wyjaśnił, że przedłożony projekt regulaminu określa zasady udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na realizację zadania z zakresu ochrony środowiska obejmujących instalowanie urządzeń do gromadzenia wód opadowych i ich zagospodarowania na terenach nieruchomości położonych na obszarze gm. Siechnice. Regulamin zaproponowany określa ogólne zasady udzielania dotacji oraz jej wysokość. Opisuje tryb postępowania i sposób rozliczania. Do przedstawionego projektu uchwały klub Gmina Fair Play zgłosił wnioski i poprawki, które były przedyskutowane na posiedzeniu komisji i jako autopoprawka burmistrza zostały włączone do projektu uchwały z wyjątkiem dwóch poprawek.

Pierwsza uwaga w § 4 pkt.4 proponowana zmiana to zastąpić zapis z datą zawarcia umowy na zapis przed datą złożenia wniosku. Wprowadzenie zapisu, że po złożeniu wniosku mieszkaniac będzie mógł już przystąpić do realizacji zadania. Konsekwencją jest kolejny pkt. w § 8 pkt. 1. Uwagi złożone do załączników do wniosku o udzielenie dotacji zostały uwzględnione i dołączone autopoprawką do uchwały. Ten regulamin dotyczy wyłącznie wód opadowych.

Pozytywną opinię Komisja Budżetu i Finansów o projekcie uchwały przedstawił przewodniczący komisji.

Przewodniczący klubu radnych Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przedstawiciel klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Arkadiusz Krzyżanowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały

Radny Łukasz Kropski zabrał głos w sprawie niewprowadzonych wniosków Klubu do projektu uchwały. Podkreślił, że argument odnośnie składania wniosku przez wnioskodawcę, który rozpoczynając inwestycje mógłby być przekonany, że ta dotacja jest już przyznana jest rozwiązany w rozdziale III § 7 pkt 2 regulaminu, który mówi, że złożenie wniosku nie jest jednoznaczne z udzieleniem dotacji. Następną nieprzyjęta poprawka jest związana z tym mającej przyspieszenie realizacji inwestycji. Każdy dzień może być ważny na opady albo zaprzestanie tych opadów jednak Klub przyjął interpretację urzędu i nie będą zgłaszać tych wniosków do uchwały.

Sprawdzono quorum przed głosowaniem nad uchwałą – obecnych 19 radnych.

Za przyjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/234/20 w sprawie udzielania dotacji celowej na instalację urządzeń do gromadzenia i zagospodarowania wód opadowych w miejscu ich powstania głosowało 19 radnych.

Ad.16. Wnioskodawcą podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Siechnic w zakresie udostępnienia informacji publicznej jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła wniosek formalny o zarządzenie 10 min. przerwy celem konsultacji z komisją.

Po zakończonej przerwie potwierdzono quorum – obecnych 18 radnych.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Małgorzata Mokrowska poinformowała, że komisja zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały. Odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Barbara Borkowska – wyjaśniła, że dokumentacja planistyczna jest obszerna. Dużo czasu zajmuje przygotowanie ksera dokumentacji wraz z anonimizacją danych wrażliwych. W związku z epidemią COVID nie zmniejszyła się ilość wniosków

mieszkańców. Nie wszyscy pracownicy byli obecni w urzędzie z uwagi na pracę w systemie zdalnym by móc odłożyć wszystkie sprawy i zająć się tylko tą dokumentacją.

Sekretarz Barbara Kosterska – podkreśliła, że przepisy ustawy w ramach walki z epidemią dotyczą również nas. Zwieszenie terminów dotyczy również ustawy o dostępie do informacji publicznej. Sytuacja epidemii ma znaczny wpływ na funkcjonowanie urzędu na ciągłość pracy i na dodatkowe zadania, które są związane z epidemią, którym pracownicy muszą sprostać. Gdyby nie było epidemii prawdopodobnie wszystkie terminy zostałyby zachowane. Skarżący w dniu jutrzejszym będzie zapoznawał się z dokumentacją w obecności pracownika, który będzie służył na bieżąco wyjaśnieniom.

Radny Łukasz Kropski – główna zasadność skargi podjęta przez Komisje była argumentowana tym, że odpowiedź na pismo z dnia 9 marca 2020 r. została wysłana 31 marca 2020 r. treść odpowiedzi dotyczyła wydłużenia o 2-mce możliwość dostarczenia dokumentów. Wyłącznie przekroczenie terminu jest uznane za zasadne. Pismo z odpowiedzią było datowane 24 marca br. a wysłane tydzień później tj. 31 marca br. w związku z tym termin 14 dniowy nie został zachowany i dlatego głosował o zasadności skargi.

Radny Marcin Rorat – podkreślił, że współpraca z pracownikami urzędu jest bardzo dobra pomimo tej sytuacji. Radny Łukasz Kropski nie odnosi się do opieszałości pracowników tylko do niedotrzymania terminu.

Sekretarz Barbara Kosterska podkreśliła, że stanu zagrożenia i wszystkie te przepisy COVID które zawieszają tryb postępowania również chronią też postępowania wszczęte z dniem 13 marca br.

Radna Anna Schindler – uznaje skargę zasadną w tym zakresie, o którym mówił radny Łukasz Kropski i radny Marcin Rorat. Jednocześnie zwróciła uwagę, że nie dostała jako radna pełnej dokumentacji przygotowanej do przeglądu. Otrzymała tylko 2 segregatory nie 5.

Radny Łukasz Kropski – zaznaczył, że są 2 interpretacje do przepisów jednego radcy prawnego. Jedna mówi, że nie zatrzymuje biegu sprawy a druga, że zatrzymuje. Co również było brane pod uwagę przez Komisję przy rozpatrywaniu skargi.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Barbara Borkowska – wyjaśniła różnicę wielkości dokumentów z 5 segregatorów do 2, które z należytą starannością zostały przygotowane. Tak jak radna Anna Schindler zapoznała się z dokumentacją, tak dzień później zapoznała się radna Jolanta Olczak i była to ta sama dokumentacja.

Radna Jolanta Olczak – podkreśliła, że współpraca z wydziałem jest bardzo dobra. Kwestią jest niezachowanie terminu i dlatego tą skargę komisja uznała za zasadną.

Radna Barbara Jarząbek – powiedziała, że kwestia skargi była omawiana na komisji i złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad uchwałą.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnej Barbary Jarząbek pod głosowanie. Za wnioskiem głosowało 16 radnych, 1 radny wstrzymał się.

Zostało sprawdzone kworum – obecnych 18 radnych.

Uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Siechnic w zakresie udostępnienia informacji publicznej nie została przyjęta.

Wynik głosowania: 7 radnych za, 10 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się.

Ad.17. Interpelacje i zapytania radnych- w formie pisemnej.

Ad.18. Wolne wnioski- w formie pisemnej.

Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący Rady Roman Kasprowicz zamknął sesję. Obrady trwały od o godz. 8:00 do 13:54.

Protokołowała: I. Pletrzak