

Protokół sesji nr XIV/19
Rady Miejskiej w Siechnicach
z dnia 25 września 2019 r.

Po sprawdzeniu quorum, sesję nr XIV/19 Rady Miejskiej w Siechnicach otworzył i obrady prowadził przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz.

W sesji uczestniczyło 20 radnych (lista obecności w załączeniu), burmistrz Milan Ušák pracownicy samorządowi, przedstawiciele jednostek pomocniczych. Nieobecna była radna Małgorzata Mokrowska. Sesja została zwołana na wniosek z dnia 19 września 2019 r. ¼ ustawowego składu Rady Gminy Siechnice, na podstawie art. 20 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz.. 506 z późn. zm).

Ad.1. Za zatwierdzeniem następującego porządku sesji głosowało 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał:

1. Wnioski do porządku obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi radnej na Burmistrza Siechnic dotyczącej zaniechania wykonania uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie konsultacji społecznych w zakresie projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Siechnice 2030⁺ i zaniechania procedowania nad aktualizacją strategii oraz niegospodarności i beczynności burmistrza.

Ad.2. Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jolanta Olczak poinformowała, że skarga była rozpatrywana na posiedzeniach komisji. Ostateczne stanowisko komisja zajęła 23.09.2019 r. podejmując uchwałę 18/19 w sprawie rozpatrzenia skargi radnej na Burmistrza Siechnic dotyczącej zaniechania wykonania uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie konsultacji społecznych w zakresie projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Siechnice 2030⁺ i zaniechania procedowania nad aktualizacją strategii oraz niegospodarności i beczynności burmistrza (w zał.). Odpowiedź na zapytanie z dnia 27 marca 2019 r. oraz 24 kwietnia 2019r. została udzielona po terminie. Z tego względu komisja w pkt 4 uznała skargę za częściowo zasadną.

Radny Piotr Nowiński zapytał o kwestie związane z terminem udzielenia odpowiedzi. Czy pomimo tego, że odpowiedź została udzielona po terminie, to ona została udzielona przed tym zanim radna złożyła skargę i czy pomimo tego, że radna otrzymała odpowiedź to i tak złożyła skargę na niedotrzymanie terminu i czy tego dotyczy częściowa zasadność skargi w pkt 4.

Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jolanta Olczak odpowiedziała twierdząco.

Radna Anna Schindler stwierdziła, że wyjaśnienia burmistrza i komisji jej nie satysfakcjonują:

- 1) z uzasadnienia komisji nie wynika jakie konkretne czynności stały na przeszkodzie w opublikowaniu wyników konsultacji w 2016 roku,
- 2) zwłokę w przedłożeniu do uchwalenia strategii gminy burmistrz tłumaczy oczekiwaniem na strategię Wrocławia, która została przyjęta w lutym 2018 r. Nie porównano obydwu strategii, nie wykazano zmian i nie podano co w wyniku uchwalenia strategii Wrocławia zmieniło się w strategii Siechnic.
- 3) istnieją dokumenty przyjęte przez Radę Miejską w latach 2016-2019, które zostały opracowane z powołaniem się na strategię gminy 2030⁺, która de facto nie istnieje i nie była procedowana lub na jej aktualizację. Są to np. gminny program rewitalizacji, projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię el. i paliwa gazowe,
- 4) obecnie złożony projekt strategii znacznie różni się od złożonego do konsultacji w 2016 roku. Komisja nie wyjaśniła na ile te różnice wynikają z uwag złożonych przez mieszkańców a na ile zostały wymuszone przez dokumenty przyjęte przez Radę Miejską w latach 2016-2019.

Radna podzieliła się satysfakcją, że w wyniku złożenia skargi projekt strategii po 6 latach się ukazał. Skarga również będzie pretekstem do dyskusji na temat sposobu procedowania nad strategią i dokumentami, w których została przywołana nieistniejąca strategia oraz o prawidłowości i kolejności przyjmowania dokumentów strategicznych gminy Siechnice

przez Radę Miejską. W odczuciu radnej skarga jest przyczynkiem i pretekstem do dyskusji dotyczącej braku logiki w działaniu burmistrza albo manipulacji przy przekazywaniu dokumentów strategicznych do przyjęcia przez radę.

Burmistrz Milan Ušák zapowiedział, że po wyjaśnieniach Grzegorza Salwy, poprosi o doprecyzowanie użytego słowa manipulacja.

Grzegorz Salwa – kierownik Biura ds. Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że wątpliwości radnej zostały wyjaśnione w piśmie burmistrza z dnia 11.09.2019 r. (w zał.) i powtórzył informacje dotyczące konsultacji, analizy porównawczej ze strategią Wrocławia, o którą również radna wnioskuje oraz przesłanek rozwoju gminy w świetle koncepcji rewitalizacji terenów EC czy projektu Smart Cities. Dokumenty dotyczące rewitalizacji czy programu gospodarki niskoemisyjnej pozwoliły wystąpić o dotacje dla gminy. W wyniku zmian, nowy projekt strategii bardzo różni się od pierwotnego i będzie wymagał ponownych konsultacji

Burmistrz Milan Ušák ocenił opracowanie jako spójne, logiczne i aktualne tak, jak to jest możliwe. Liczy, że dokument zostanie zweryfikowany przez radnych i mieszkańców, burmistrz będzie wnioskował o przeprowadzenie konsultacji.

Radna Anna Schindler zwróciła uwagę, że nie składała uwagi by porównać strategię gminy ze strategią Wrocławia i uznała, że wyniki konsultacji zostały zweryfikowane w 2016 roku więc mogły być opublikowane. Radna nie otrzymała odpowiedzi jak to się dzieje że w strategicznych dla gminy dokumentach powołuje się na nieprzyjętą i nieprocedowaną przez Radę strategię rozwoju gminy.

Grzegorz Salwa zobowiązał się do złożenia radnej odpowiedzi na piśmie.

Burmistrz Milan Ušák zwrócił uwagę, że przy aplikowaniu o środki zewnętrzne wykazuje się zgodność z obowiązującą strategią, a taką, obowiązującą do końca 2020 roku gmina posiada, i jeszcze dodatkowo powołuje się na opracowywany projekt strategii. Jest to dodatkowy argument bo wtedy jest spójność z obydwojoma dokumentami.. Burmistrz uznał, że radna powinna wskazać, które projekty zgłaszane w tych latach są niezgodne z obowiązującą strategią, bo burmistrz takich nie zna i nie wydaje się burmistrzowi by był inicjatorem realizacji projektów niezgodnych z obowiązującą strategią i projektem strategii.

Radna Anna Schindler wskazała na uchwałę z października 2018 r. w sprawie przyjęcia założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe. Tam powołano się na zgodność ze strategią 2030⁺.

Burmistrz Milan Ušák zapytał jakie projekty, szczególnie dotowane znaczącymi środkami zewnętrznymi: zrealizowane, jak oczyszczalnia ścieków lub w trakcie realizacji, jak szkoła w Siechnicach, węzły multimodalne były zrealizowane niezgodnie z obowiązującą strategią rozwoju gminy lub projektem procedowanej strategii 2030⁺.

Radna Jolanta Olczak zgłosiła wniosek o uznanie skargi w punkcie 4 za niezasadną bowiem radna złożyła skargę w dniu 5 sierpnia czyli po otrzymaniu odpowiedzi na swoje pisma.

Radna Anna Schindler zarzuciła burmistrzowi, że imputuje jej wypowiedzi, które nie miały miejsca i powtórzyła, że mówiła o dwóch przypadkach. Jest to program rewitalizacji i program założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe.

Burmistrz Milan Ušák poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, które z zadań realizowanych w ostatnich latach są realizowane niezgodnie ze strategią bo pytanie jest istotne i związane z przedmiotem skargi. Skarga wykazuje, że były opóźnienia, niegospodarność, naruszenie prawa. Powstaje wrażenie, że w gminie był bałagan, bezczynność a nawet bezprawie i to co się dzieje w gminie nie jest zgodne z zamysłem i planowaniem strategicznym. Tymczasem jest odwrotnie. Na intencje radnej wskazuje również to, że skargę złożyła po otrzymaniu kompletu odpowiedzi.

Radny Łukasz Kropski odniósł się do wniosku wiceprzewodniczącej Jolanty Olczak. Skarga została złożona po udzieleniu odpowiedzi, co nie zmienia faktu, że odpowiedzi zostały udzielone po terminie. Zapytał czy zgodne z prawem było opublikowanie w dniu 28.08.19 r. projektu strategii jako strategii gminy 2030⁺ bez informacji, że to jest projekt. Radny zapytał również czy skarga nie może zostać złożona, jeżeli już została złożona odpowiedź.

Grzegorz Salwa podziękował za zwrócenie uwagi i poinformował, że pomyłka w publikacji projektu strategii została poprawiona.

Radca prawny Magdalena Abrich wyjaśniła, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie dają odpowiedzi na to pytanie radnego. Podpowiedzią może być postępowanie sądów administracyjnych, które uznają skargę za zasadną jeżeli, bezczynność trwa na moment wniesienia skargi. W przeciwnym przypadku skarga jest oddalana. To jest jedynie orzecznictwo i stanowisko sądów, rozstrzygnięcie skargi i jej ocena należy do Rady.

Radny Łukasz Kropski przypomniał radnym, że skarga wpłynęła 5 sierpnia, projekt strategii został opublikowany po 21 dniach po złożeniu skargi. Jest bezczynność co do dotrzymania terminu obiecanego w piśmie do radnej z czerwca i w tym zakresie skarga jest zasadna.

Radna Katarzyna Nowak- Pokorny przedstawiła treść punktu 4 skargi. Jest tu też mowa o bezczynności burmistrza polegającej na niewykonaniu zobowiązań podjętych w pismach. Zobowiązania co do terminów podane w pismach nie zostały dotrzymane, strategia do 5 sierpnia nie została opublikowana. Zatem bezczynność burmistrza polegająca na niewykonaniu do 5 sierpnia zobowiązań podjętych w pismach jest zdaniem radnej zasadna.

Radny Piotr Nowiński zwrócił uwagę, że pisma z 27 marca i z 24 kwietnia wpłynęły do burmistrza 7 maja i 20 maja została udzielona odpowiedź. Jak odpowiedzi zostały udzielone, to radny stwierdził, że nie wie po co całe zamieszanie z tymi wnioskami i co ma na celu inicjatywa radnej. Jeżeli celem jest wykazanie bezczynności burmistrza czy może biura Rady, to można zauważyć i uznać, że zaistniało opóźnienie. Możemy się zastanowić jak wesprzeć biuro rady ponieważ zwiększyła się liczba radnych, klub Gmina Fair Play wychodzi z bardzo dużą ilością inicjatyw, zapytań i wniosków, co do tej pory nie było spotykane na taką skalę. Radny podzielił się wątpliwością czy sama ilość pytań, powielania się i mnożenia wniosków i pytań ma na celu uzyskanie odpowiedzi czy wyprodukowanie dużej ilości dokumentów i jest próbą złapania Urzędu na niedotrzymaniu terminu. Ustaliliśmy, że w tym roku nie przeznaczamy dodatkowych środków na wydatki Rady, w tym na modernizację sali sesyjnej. Jednakże taka ilość radnych będzie zmuszała nas do zwiększenia środków na pracę biura Rady a jeżeli będziemy chcieli sobie coś udowodnić na siłę, to może dojść do tego, że np. zostanie złożone 100 wniosków, w biurze Rady nie będzie możliwe to do przetworzenia i wtedy uda się dowieść, że coś nie jest zasadne. Przykład skargi wskazuje, że pomimo tego, że odpowiedź padła to i tak jest składany wniosek. Radny zaproponował by przegłosować wniosek radnej Jolanty Olczak.

Radny Łukasz Kropski zwrócił uwagę, że biuro rady jest w strukturze urzędu miejskiego więc wpływ pisma do niego jest wpływem do urzędu miasta, tym bardziej, że przewodniczący rady informuje by pisma kierować do biura rady. W kwestii zapytań radny zwrócił uwagę, że każdy radny aktywnie pracuje i wnioski, w liczbie 1-2, są kierowane od mieszkańców w sprawach dla nich istotnych. O dodatkowych środkach możemy rozmawiać choć radny myśli, że tutaj jest istotna kwestia chęci odpowiedzi.

Burmistrz Milan Ušák uznał, że radny wypowiada się b. krzywdząco i tendencyjnie o ciężkiej pracy urzędników, którzy nie oszczędzają się. Tu nie ma też kwestii braku chęci odpowiedzi. Sekretarz gminy Barbara Koterska odniosła się do publicznego stwierdzenia na sesji radnego Łukasza Kropskiego, że pani sekretarz nie mówi prawdy. Dotyczyło to zapytań z marca i kwietnia. Kiedy sprawa się wyjaśniła i radni zostali w maju o tym poinformowani, sekretarz nie usłyszała słowa przepraszam. Jest to przykre tym bardziej, że pracownicy starają się, sekretarz też przyjęła na siebie dodatkowe obowiązki związane z wnioskami radnych a radny nie ma prawa obrażać pracowników.

Radny Jakub Kłosiński poprosił radnego Piotra Nowińskiego o sprecyzowanie informacji o nadaniu jakiejś specjalnej drogi dotyczącej wniosków radnych klubu Gmina Fair Play i podkreślił, że klub dynamicznie reaguje na sytuację w gminie w różnych obszarach jej działania.

Radna Jolanta Olczak zauważyła, że dyskusja idzie w złym kierunku. Jesteśmy tu po to by działać dla dobra mieszkańców. Nie powinniśmy wchodzić w spory tylko wyjaśniać sprawy. Radna poprosiła o poddanie złożonego wniosku pod głosowanie.

Za wnioskiem by punkcie 4 uznać skargę za niezasadną głosowało 14 radnych, przeciw było 6 radnych.

Za uchwałą Rady Miejskiej nr XIV/137/19 w sprawie rozpatrzenia skargi radnej na Burmistrza Siechnic dotyczącej zaniechania wykonania uchwały Rady Miejskiej

w Siechnicach w sprawie konsultacji społecznych w zakresie projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Siechnice 2030⁺ i zaniechania procedowania nad aktualizacją strategii oraz niegospodarności i bezczynności burmistrza głosowało 14 radnych, 6 radnych było przeciw.

Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach Roman Kasprowicz zamknął sesję. Obrady trwały od godz. 17³⁰ do 19²⁰.

Protokołowała

H. Demska