



Protokół

XXVII Sesja Nadzwyczajna Rady Miejskiej w Siechnicach w dniu 2026-03-31

Miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna Urzędu Miejskiego w Siechnicach

Obrady rozpoczęto 2026-03-31 o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 18:08.

Po sprawdzeniu kworum obrady sesji poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Miłosz Roman.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków: Jarosław Bednarczyk, Konrad Bogdał, Jakub Czyżkowski, Agnieszka Fligiel, Marta Hefko, Dominik Kaczmar, Karolina Karpińska, Alina Kłosowska, Monika Korab, Anna Kozdrowicka, Tomasz Kozimor, Dariusz Lewera, Katarzyna Nowak-Pokorny, Jolanta Olczak, Miłosz Roman, Maria Sulikowska, Krzysztof Świerzko, Milan Ušák, Anna Witka, Danuta Ziobrowska

Nieobecny (1): Piotr Gądziński

Udział w sesji wzięli: Burmistrz Łukasz Kropski; II Zastępca Jakub Kłosiński; Sekretarz Jacek Rudy, radca prawny Ryszard Glinkowski, dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Siechnicach;

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Siechnicach- Pani Katarzyny Nowak-Pokorny.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Siechnicach.
4. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach, Miłosz Roman, otworzył sesję i rozpoczął od sprawdzenia kworum oraz potwierdzenia prawomocności obrad. Na początku upewnił się również, czy system eSesja działa poprawnie, a po wystąpieniu problemów technicznych zarządził krótką, 5-minutową przerwę. Po jej zakończeniu wznowiono transmisję i ponownie sprawdzono obecność radnych, co potwierdziło prawomocność obrad.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Siechnicach - Pani Katarzyny Nowak-Pokorny.

Wnioskodawca: Grupa radnych z złożonego wniosku



W dyskusji wzięli udział: Milan Ušák, Katarzyna Nowak-Pokorny, Jolanta Olczak, Danuta Ziobrowska, Dominik Kaczmar, Milan Ušák, Krzysztof Świerzko, Maria Sulikowska.

Przewodniczący poinformował o wniesionej autopoprawce do projektu uchwały, zmieniającej podstawę prawną. Wyjaśnił także zasady przeprowadzenia tajnego głosowania, wskazując na wykorzystanie urny i kotary w celu zapewnienia jego poufności.

Na koniec zaproponował powołanie jednej Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia zarówno głosowania nad odwołaniem, jak i ewentualnym wyborem nowego wiceprzewodniczącego. Zasugerował, aby każdy klub radnych wyznaczył jednego przedstawiciela do tej komisji, co jego zdaniem zapewniłoby jej równowagę i sprawne działanie.

Radny Milan Ušák zwrócił się do Przewodniczącego Rady, nawiązując do jego propozycji dotyczącej składu Komisji Skrutacyjnej, w której przewidziano reprezentację wszystkich klubów radnych. Wyraził poparcie dla tego rozwiązania jako demokratycznego i zapewniającego szeroką reprezentację.

Następnie zapytał, czy Przewodniczący podziela takie samo podejście również w odniesieniu do składu Prezydium Rady, w przypadku, gdyby doszło do odwołania obecnej wiceprzewodniczącej. Zasugerował, że podobna zasada reprezentacji wszystkich klubów w Prezydium Rady byłaby rozwiązaniem proobywatelskim i wartym rozważenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach Miłosz Roman odpowiedział, że szczegółowo wypowie się w punkcie 3 porządku obrad. Jednocześnie zaznaczył, że jego stanowisko w tej sprawie zostało już wcześniej wyrażone – zarówno poprzez głosowanie na początku kadencji, jak i poprzez podpisanie odpowiedniego wniosku.

Wiceprzewodnicząca Rady Katarzyna Nowak-Pokorny zwróciła uwagę, że nie została wyznaczona odrębna możliwość zabrania głosu w ramach punktu obrad. Zauważyła, że przejście do powołania Komisji Skrutacyjnej może sugerować przesądzenie wyniku głosowania w sprawie jej odwołania. W związku z tym poprosiła o umożliwienie jej wypowiedzi w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby już na początku obrad powołać Komisję Skrutacyjną, co – jak wyjaśnił – pozwoliłoby sprawnie przejść do dalszej części procedury zgodnie ze statutem. Poprosił kluby radnych o zgłaszanie kandydatów do komisji.

W wyniku zgłoszeń wskazano przedstawicieli: z Klubu Radnych Gmina Fair Play – Karolinę Karpińską, a z Klubu K.O. – Jarosława Bednarczyka, przy akceptacji pozostałych propozycji. Następnie Przewodniczący, powołując się na opinię radcy prawnego, poinformował, że komisja powinna liczyć pięć osób, dlatego poprosił o zgłoszenie jeszcze dwóch kandydatur, w tym również z grona radnych niezrzeszonych.

Przewodniczący Rady poinformował o zgłoszeniu kolejnych kandydatur do Komisji Skrutacyjnej – Pani Jolanty Olczak oraz Pani Danuty Ziobrowskiej. Po uzyskaniu akceptacji ogłosił pięcioosobowy skład komisji, w której znaleźli się: Jolanta Olczak, Danuta Ziobrowska, Maria Sulikowska, Karolina Karpińska oraz Jarosław Bednarczyk.



Następnie stwierdził, że wobec powołania komisji należy przejść do wyboru jej przewodniczącego, zaznaczając, że zostanie on wybrany już przez samą komisję ze swojego grona.

Radna Jolanta Olczak zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem dotyczącym prawidłowości składu Komisji Skrutacyjnej. Zasugerowała, że osoby będące wnioskodawcami odwołania wiceprzewodniczącej nie powinny zasiadać w komisji liczącej głosy, i poprosiła o potwierdzenie tej interpretacji przepisów.

Podkreśliła, że jej zdaniem takie rozwiązanie byłoby bardziej przejrzyste i transparentne, ponieważ zapewniałoby, że osoby inicjujące odwołanie nie uczestniczą w procesie zliczania głosów.

Radca prawny Ryszard Glinkowski wyjaśnił, że nie istnieje przepis prawny zakazujący kandydowania wnioskodawców do Komisji Skrutacyjnej, wskazując, że takie ograniczenie nie wynika z obowiązujących regulacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że radca prawny odniósł się do zgłoszonej kwestii, po czym przeszedł do kolejnego etapu obrad. zaproponował zatwierdzenie wcześniej ustalonego składu Komisji Skrutacyjnej i kontynuowanie procedury zgodnie z porządkiem obrad.

Radna Maria Sulikowska zwróciła uwagę, że porządek obrad nie został formalnie przegłosowany. Zauważyła, że sesja została poprowadzona dalej bez wcześniejszego głosowania nad jego przyjęciem, i poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w przypadku sesji nadzwyczajnej porządek obrad wynika bezpośrednio z wniosku zwołującego sesję i został przeniesiony do systemu eSesja w takiej formie, w jakiej został zaproponowany. Poinformował również, że – według jego ustaleń z prawnikiem – nie ma przepisu nakazującego formalne zatwierdzanie porządku obrad, choć w praktyce jest to często stosowana zwyczajowa procedura.

Podkreślił, że obowiązujący porządek został przyjęty „z góry” i nie zgłoszono dotąd wniosku o jego zmianę, więc obrady mogą być prowadzone zgodnie z przedstawionym harmonogramem.

Radna Jolanta Olczak wyraziła zastrzeżenia wobec sposobu prowadzenia obrad, wskazując na jej zdaniem niespójne stosowanie zasad i zwyczajów. Zauważyła, że rozwiązania przyjmowane jako „przyjęta praktyka” są narzucane radnym, natomiast ich własne propozycje zmian, mające na celu zwiększenie transparentności i przejrzystości postępowania, nie są brane pod uwagę. Zapytała, dlaczego zgłaszane przez radnych rozwiązania są odrzucane lub pomijane.

Przewodniczący Rady podkreślił, że – jego zdaniem oraz zgodnie z uzyskanymi opiniami prawnymi – nie istnieje przepis zobowiązujący Radę do formalnego zatwierdzania porządku obrad podczas sesji. Poprosił radną o wskazanie konkretnej podstawy prawnej, jeśli uważa inaczej, zaznaczając, że dotychczas taka nie została przedstawiona.

Jednocześnie wskazał, że w jego ocenie brak jest takiego obowiązku prawnego, dlatego należy kontynuować obrady i przejść do głosowania nad Komisją Skrutacyjną, pozostawiając ewentualne inne wnioski na dalszą część sesji.



Głosowano wniosek w sprawie:

wniosku Przewodniczącego Rady o powołanie komisji skrutacyjnej w składzie osobowym radnych: Karolina Karpińska; Maria Sulikowska; Jarosław Bednarczyk; Jolanta Olczak; Danuta Ziobrowska.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20): Jarosław Bednarczyk, Konrad Bogdał, Jakub Czyżkowski, Agnieszka Fligiel, Marta Hefko, Dominik Kaczmar, Karolina Karpińska, Alina Kłosowska, Monika Korab, Anna Kozdrowicka, Tomasz Kozimor, Dariusz Lewera, Katarzyna Nowak-Pokorny, Jolanta Olczak, Miłosz Roman, Maria Sulikowska, Krzysztof Świerzko, Milan Ušák, Anna Witka, Danuta Ziobrowska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Piotr Gądziński

Przewodniczący Rady Miłosz Roman zaproponował, aby w przerwie dokonano wyboru przewodniczącego komisji, tak by jej członkowie mogli się w tej sprawie wypowiedzieć. Następnie zapowiedział odczytanie wniosku, aby wszyscy radni mieli jasność co do jego treści i poprosił jednego z wnioskodawców o przedstawienie go na mównicy.

Radny Dominik Kaczmar, w imieniu wnioskodawców, przedstawił uzasadnienie wniosku, podkreślając, że jego motywacją jest sposób zachowania Katarzyny Nowak-Pokornej wobec radnych i burmistrza, oceniany jako niekulturalny, konfrontacyjny i naruszający zasady debaty publicznej. Wskazał na powtarzające się przypadki obraźliwych wypowiedzi, podnoszenia głosu oraz braku szacunku, które – zdaniem wnioskodawców – utrudniają prowadzenie spokojnych i rzeczowych obrad.

Dodał również, że klub radnych, który wcześniej rekomendował ją na stanowisko wiceprzewodniczącej, wycofał swoje poparcie po jej odejściu z klubu. Podkreślił, że decyzję o złożeniu wniosku podjęto dopiero po roku, dając czas na zmianę postawy, jednak – w ocenie wnioskodawców – nie nastąpiła poprawa, co uniemożliwia konstruktywną współpracę.

Radna Danuta Ziobrowska podkreśliła, że omawiana sprawa dotyczy funkcji wiceprzewodniczącej Rady, a nie zwykłego radnego, zwracając uwagę na różnicę między tymi rolami. Skrytykowała przywoływanie przykładu burmistrza Kłosińskiego jako nieadekwatne do sytuacji i nie na temat. Wytknęła również radnemu Dominiakowi Kaczmarowi, że nie brał udziału w przywoływanych wydarzeniach i opiera się na relacjach innych osób. Zaapelowała, aby nie poruszać wątków niezwiązanych z obecną sprawą, ponieważ nie wnoszą one nic do dyskusji i jedynie wydłużają obrady.

Radna Jolanta Olczak skrytykowała wniosek o odwołanie Katarzyny Nowak-Pokornej, uznając go za niesprawiedliwy i motywowany politycznie. Wskazała, że zarzuty dotyczące zachowania radnej są wybiórcze i mogłyby dotyczyć wielu osób w Radzie, a podnoszenie głosu czy konfrontacyjność są naturalnym elementem pracy radnych, o ile służą merytorycznej dyskusji.



Podkreśliła, że decyzja o odwołaniu sprawia wrażenie wykorzystania przewagi głosów, a nie rzetelnej oceny pracy. Zwróciła uwagę na brak formalnych skarg na Katarzynę Nowak-Pokorną oraz brak wcześniejszych zgłoszeń dotyczących jej zachowania. Jej zdaniem argumenty przedstawione we wniosku nie są poparte dowodami, dlatego nie powinny stanowić podstawy do odwołania.

Przewodniczący Rady sprostował wypowiedź radnej, wyjaśniając, że zgodnie z przepisami nie można składać skarg na pojedynczego radnego, lecz wyłącznie na cały organ, czyli Radę. Następnie wezwał do kontynuowania dalszej dyskusji nad sprawą.

Wiceprzewodnicząca Rady Katarzyna Nowak-Pokorna podziękowała mieszkańcom za okazane wsparcie i zaznaczyła, że wniosek o jej odwołanie nie jest dla niej zaskoczeniem po odejściu z klubu, które – jak podkreśliła – było świadomą decyzją. Wyjaśniła, że powodem tej decyzji był brak współpracy i komunikacji z burmistrzem oraz klubem, szczególnie w sprawie zmian w komunikacji miejskiej, które – jej zdaniem – wprowadzano bez konsultacji.

Podkreśliła swoje zaangażowanie w sprawy gminy i wymieniła szereg działań, w które była zaangażowana, zaznaczając, że zawsze kierowała się dobrem mieszkańców. Stwierdziła, że obecna sytuacja ma charakter polityczny, a nie merytoryczny, i wynika z utraty rekomendacji klubu po jej odejściu. Zwróciła uwagę, że różnice zdań i niezależność nie powinny być powodem do odwoływania z funkcji.

Przyznała, że nie jest osobą bezbłędną, ale działa rzetelnie i ponad podziałami. Zapowiedziała, że niezależnie od wyniku głosowania będzie nadal aktywnie pracować jako radna. Na koniec zaapelowała o wzajemny szacunek i refleksję nad własnymi zachowaniami w życiu publicznym.

Radny Milan Ušák wyraził poparcie dla stanowiska radnej Jolanty Olczak i częściowo dla wypowiedzi Katarzyny Nowak-Pokornej. Podkreślił, że zarzuty dotyczące niekulturalnego zachowania są niewystarczającą podstawą do odwołania, ponieważ emocjonalne wypowiedzi zdarzają się wielu radnym w trakcie sporów o ważne sprawy.

Zaznaczył, że rzeczywistym powodem wniosku są kwestie polityczne, takie jak odejście radnej z klubu i jej sprzeciw wobec działań burmistrza, i jego zdaniem powinno to być jasno powiedziane. Przyznał jednocześnie, że większość w Radzie ma prawo decydować o obsadzie stanowisk, w tym odwoływać wiceprzewodniczącą.

Dodatkowo skrytykował sposób prowadzenia obrad przez przewodniczącego, wskazując na chaos organizacyjny i problemy techniczne. Na koniec ostrzegł, że takie działania mogą przynieść odwrotny skutek polityczny, np. poprzez budowanie wizerunku osoby pokrzywdzonej.

Radny Krzysztof Świerzko zwrócił się do Rady, przewodniczącego i burmistrzów, informując, że chciałby oddać swój głos mieszkańcom, aby to oni mogli zabrać głos w tej sprawie.

Radna Maria Sulikowska podkreśliła, że jako wieloletnia radna (czwarta kadencja) ma doświadczenie w funkcjonowaniu samorządu i zna zarówno pracę Katarzyny Nowak-Pokornej, jak i mechanizmy polityczne w Radzie. Zaznaczyła, że radna Nowak-Pokorna od lat aktywnie działała na rzecz mieszkańców i cieszyła się ich dużym poparciem, a wielu obecnych radnych zawdzięcza jej zaangażowaniu udział w Radzie.



Wyraziła wątpliwości co do zasadności wniosku o jej odwołanie, wskazując, że nie widzi w nim argumentów merytorycznych ani podstaw opartych na konkretnych naruszeniach wobec niej osobiście. Podkreśliła, że głosowanie nad odwołaniem jest dla niej trudne, ponieważ nie dotyczy ono jej doświadczeń ani bezpośrednich konfliktów.

Zwróciła uwagę, że mimo odwołania z funkcji wiceprzewodniczącej, radna pozostanie w Radzie, co – jej zdaniem – będzie wymagało dalszej współpracy między wszystkimi stronami. Skrytykowała także sposób procedowania wniosku, sugerując, że może on wynikać bardziej z konfliktów politycznych niż z rzeczywistych przesłanek merytorycznych. Na koniec podkreśliła dyskomfort związany z sytuacją i wezwała do refleksji nad konsekwencjami takich decyzji.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosku radnego Krzysztofa Świerzko o udzielenie głosu mieszkańcom

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10): Marta Hefko, Anna Kozdrowicka, Tomasz Kozimor, Katarzyna Nowak-Pokorny, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Krzysztof Świerzko, Milan Ušák, Anna Witka, Danuta Ziobrowska

PRZECIW (9): Jarosław Bednarczyk, Konrad Bogdał, Agnieszka Fligiel, Dominik Kaczmar, Karolina Karpińska, Alina Kłosowska, Monika Korab, Dariusz Lewera, Miłosz Roman

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Jakub Czyżkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Piotr Gądziński

Mieszkaniec 1 podkreśla, że jest wyborcą Katarzyny Nowak-Pokornej i choć wcześniej popierał także burmistrza, obecnie ma wątpliwości co do słuszności tego wyboru. Krytykuje przedstawiony wniosek jako nieformalny i niewiarygodny, ponieważ brakuje na nim czytelnych danych i podpisów osób popierających. Zaznacza, że władza często ignoruje głos krytyków, mimo że to oni mają rację, a otacza się osobami bezkrytycznie ją popierającymi. Wskazuje, że Katarzyna Nowak-Pokorna konsekwentnie i zasadnie krytykuje działania władz, czego sam był świadkiem w przeszłości, także za poprzedniego burmistrza. Jego zdaniem zarówno obecny burmistrz, jak i przewodniczący rady nie chcą jej słuchać, choć rolą radnych powinna być kontrola władzy wykonawczej. Mówca krytycznie odnosi się do systemu diet radnych, uznając je za demotywujące do rzetelnej kontroli. Podkreśla niezależność i uczciwość Katarzyny Nowak-Pokornej, apeluje o szacunek i obronę jej osoby oraz wyraża jej osobiste podziękowanie za postawę i działania.

Mieszkaniec 2 na początku zaznacza brak doświadczenia w publicznych wystąpieniach, po czym zwraca się do burmistrzów i radnych z prośbą, aby przed procedowaniem został publicznie odczytany wniosek, którego dotyczy obrada. Podkreśla, że omawianie dokumentu bez przedstawienia jego treści mieszkańcom jest, jego



zdaniem, niewłaściwe, zwłaszcza że wniosek nie był im oficjalnie udostępniony. Wskazuje, że nie wszyscy obecni na sali znają jego treść, mimo że był on rozestany jedynie radnym.

Następnie informuje, że w imieniu mieszkańców przekazuje przewodniczącemu rady – w formie online – wyniki ankiety podpisanej przez dużą liczbę osób, które wyrażają sprzeciw wobec odwołania Katarzyny Nowak-Pokornej. Zaznacza, że mieszkańcy rozumieją zasady demokracji i fakt, iż decyzje zapadają większością głosów, jednak ich sprzeciw dotyczy przede wszystkim formy wniosku, jego trybu oraz momentu procedowania. Podkreśla, że zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie budzi duże emocje i niezadowolenie mieszkańców, którzy uważają, że sprawę można było rozwiązać spokojniej i mniej konfliktowo, na zwykłej sesji rady, zwłaszcza że od dłuższego czasu odbyło się ich wiele.

Mieszkaniec 3 wita władze miasta i radnych, od początku wyrażając krytyczną postawę wobec przebiegu obrad, w szczególności zwracając uwagę na brak zainteresowania burmistrza, który – jego zdaniem – nie poświęca wystąpieniom mieszkańców należytej uwagi. Głównym punktem wypowiedzi jest niezrozumienie powodu zwołania sesji nadzwyczajnej w celu odwołania radnej Katarzyny Nowak-Pokornej. Podkreśla, że tryb nadzwyczajny powinien być stosowany wyłącznie w sytuacjach zagrożenia lub nagłych wydarzeń, takich jak powódź, a nie w sprawach personalnych, które mogły zostać rozpatrzone na zwykłej sesji rady.

Mieszkaniec kwestionuje zasadność pilnego trybu procedowania wniosku i pyta, czy działalność Katarzyny Nowak-Pokornej rzeczywiście stanowiła tak istotny problem dla Rady Miejskiej, że wymagała natychmiastowego działania. Następnie odnosi się do zarzutów zawartych we wniosku o jej odwołanie, w szczególności do sformułowania o „ordynarnym zachowaniu”. Domaga się podania konkretnych przykładów: dat, godzin i fragmentów sesji, podczas których radna miałaby używać wulgaryzmów lub zachowywać się niekulturalnie, sugerując, że brak takich dowodów podważa wiarygodność zarzutów.

Krytykuje również sposób komunikowania treści wniosku i oświadczeń radnych w przestrzeni publicznej – zwłaszcza publikowanie wybiórczych fragmentów nagrań w internecie przy jednoczesnym zasłanianiu się przepisami o RODO. W dalszej części wypowiedzi mieszkaniec zwraca uwagę na przerywanie jego wystąpienia i oskarżenia o podnoszenie głosu, porównując tę sytuację do sposobu traktowania Katarzyny Nowak-Pokornej. Jego zdaniem jest to próba uciszania krytyków i opozycji pod pretekstem rzekomego braku kultury wypowiedzi.

W końcowej części wypowiedzi pojawia się również krytyka warunków technicznych obrad, zwłaszcza nagłośnienia, które – według mieszkańca – utrudnia spokojną i rzeczową dyskusję. Całość wystąpienia ma charakter zdecydowanej obrony prawa mieszkańców i radnych do swobodnego, nieskrępowanego zabierania głosu oraz podważenia zasadności i formy działań zmierzających do odwołania Katarzyny Nowak-Pokornej.

Mieszkaniec odnosi się szczegółowo do zarzutów dotyczących „braku kulturalnego zachowania”, które – jak podkreśla – zostały postawione Katarzynie Nowak-Pokornej przez radnych klubów Fair Play oraz KO. Wskazuje, że podczas sesji pojawiały się publiczne podziękowania i przeprosiny, co jego zdaniem świadczy o kulturalnym zachowaniu, a nie o ordynarności. Zauważa, że sama radna wielokrotnie przeproszała za swoje wypowiedzi, natomiast we wniosku o jej odwołanie ponownie nie wskazano żadnych konkretnych dat, godzin ani sytuacji, w których miały paść obraźliwe lub lekceważące słowa.

Podkreśla, że podnoszenie głosu nie jest zakazane i często wynika z pracy mikrofonów oraz transmisji, a mimo to jest wykorzystywane jako pretekst do formułowania zarzutów. Mieszkaniec domaga się precyzyjnych przykładów tzw. „wycieczek personalnych” oraz zachowań konfrontacyjnych, zaznaczając, że brak konkretów sprawia wrażenie celowej nagonki mającej zdyskredytować Katarzynę Nowak-Pokorną. Jego



zdaniem uczciwiej byłoby otwarcie przyznać, że radna nie pasuje do linii programowej większości i dlatego nie jest przez nią akceptowana jako wiceprzewodnicząca.

Mieszkaniec broni prawa radnych do wypowiedzi konfrontacyjnych, podkreślając, że konfrontacja oznacza posiadanie własnego zdania, a nie brak kultury. Zauważa, że demokracja polega na różnicy poglądów, a nie na jednomyślności i uległości wobec władzy. Wyraża obawę, że sprawa Katarzyny Nowak-Pokornej ma charakter odstraszący i pokazuje innym radnym, co może ich spotkać za krytykę burmistrza lub większości rady.

Krytykuje również działania w mediach społecznościowych, określając je jako nagonkę, bullying i element mobbingu politycznego. Zwraca uwagę, że oświadczenia i fragmenty nagrań były publikowane w internecie wraz z otwartymi komentarzami, w których pojawiały się kolejne ataki, a w działaniach tych – jego zdaniem – brał udział także burmistrz, co stoi w sprzeczności z oczekiwaną od niego bezstronnością.

Mieszkaniec przywołuje konkretne przykłady obraźliwych wypowiedzi kierowanych zarówno pod adresem Katarzyny Nowak-Pokornej, jak i jego samego, m.in. w mediach społecznościowych oraz podczas posiedzeń gremiów lokalnych. Pyta, dlaczego takie zachowania nie spotkały się z potępieniem ani konsekwencjami, skoro są znacznie ostrzejsze niż zarzuty stawiane radnej. W tym kontekście kwestionuje, czy władze miasta stosują równe standardy wobec wszystkich.

Na zakończenie stawia pytanie, czy w świetle używania obraźliwych określeń przez inną wiceprzewodniczącą rady, nie należałoby rozważyć także jej odwołania. Apeluje do radnych o refleksję nad kierunkiem, w jakim zmierzają podejmowane decyzje, ostrzegając, że dzisiejsze odwołanie Katarzyny Nowak-Pokornej może mieć poważne konsekwencje dla przyszłości debaty publicznej i demokracji w gminie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po sprawdzeniu kworum Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Komisja Skrutacyjna wydała przeliczone i opieczętowane karty do głosowania za odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Pani Katarzyny Nowak-Pokorny – rozpoczęto głosowanie w trybie tajnym.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała radnych o przygotowaniu kart do głosowania w sprawie odwołania Katarzyny Nowak-Pokornej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Siechnicach. Wyjaśniła treść karty do głosowania oraz sposób oddania głosu poprzez zaznaczenie znakiem „X” jednej z opcji: „za odwołaniem”, „przeciw odwołaniu” lub „wstrzymuję się”. Przedstawiła również procedurę głosowania, podkreślając jego tajny charakter, konieczność składania kart oraz wrzucania ich do urny. Po zakończeniu głosowania Pani Maria Sulikowska, jako przewodnicząca komisji, odczytała oficjalny protokół z jego przebiegu. Poinformowała o składzie Komisji Skrutacyjnej, liczbie wydanych kart oraz ich ważności. Przekazała wyniki głosowania: oddano 20 ważnych głosów, z czego 13 było za odwołaniem, a 7 przeciw. Na tej podstawie komisja stwierdziła, że Katarzyna Nowak-Pokorny została odwołana z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Siechnicach.

Pani Katarzyna Nowak-Pokorny podziękowała radnym za wszystkie oddane głosy oraz za decyzję, która – jak zaznaczyła – zdjęła z niej osobisty ciężar związany z pełnieniem funkcji. Wyraziła wdzięczność w spokojnym, krótkim wystąpieniu, podkreślając swój stosunek do zaistniałej sytuacji. Następnie podziękowała również za niemal dwa lata pracy przy stole prezydialnym, kończąc swoją wypowiedź w tonie podsumowania i zamknięcia tego etapu działalności.

Podjęto Uchwałę Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/382/2026



Ad 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Siechnicach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z odwołaniem Katarzyny Nowak-Pokorny z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej należy przejść do kolejnego punktu obrad, którym jest wybór nowego wiceprzewodniczącego. Następnie otworzył procedurę wyborczą, prosząc radnych o zgłaszanie kandydatur na to stanowisko.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Alina Kłowska zgłosiła kandydaturę radnego Dariusza Lewery na funkcję wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, rekomendując go jako przedstawiciela Klubu Gmina Fair Play. W krótkim wystąpieniu przedstawiła jego sylwetkę, podkreślając bogate doświadczenie zawodowe i społeczne. Zaznaczyła, że Dariusz Lewera jest doświadczonym wykładowcą akademickim, autorem publikacji naukowych oraz aktywnym uczestnikiem życia akademickiego, a także osobą zaangażowaną w pracę różnych gremiów naukowych i społecznych. Wskazała na jego doświadczenie organizacyjne oraz działalność środowiskową.

Podkreśliła również, że jako radny okręgu nr 3, wywodzący się z niewielkiego Biestrzykowa, dobrze rozumie potrzeby mieszkańców mniejszych miejscowości. Zwróciła uwagę na jego wieloletnie, ponad 25-letnie zaangażowanie w działalność charytatywną, obejmującą pomoc dzieciom i rodzinom w trudnej sytuacji życiowej oraz wsparcie szkół, placówek pomocowych i inicjatyw społecznych.

Na zakończenie podniosła cechy osobowości kandydata, takie jak spokój, rozważa i wyważone podejście do podejmowania decyzji, podkreślając, że sprzyjają one dialogowi i współpracy. W jej ocenie kompetencje, doświadczenie i aktywność społeczna Dariusza Lewery czynią go bardzo dobrym kandydatem na stanowisko wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała o przeprowadzeniu drugiego, tajnego głosowania dotyczącego powołania nowego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Siechnicach. Wyjaśniła, że zgłoszono jednego kandydata – radnego Dariusza Lewerę. Komisja wydała 20 kart do głosowania, z czego wszystkie zostały oddane i uznane za ważne; jedna karta nie została odebrana z powodu nieobecności jednego z radnych.

Następnie przedstawiła wyniki głosowania: Dariusz Lewera uzyskał 12 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, nie było głosów wstrzymujących się. Na tej podstawie Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Dariusz Lewera został wybrany na drugiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Siechnicach.

Podjęto Uchwałę Rady Miejskiej w Siechnicach nr XXVII/383/2026

Pan Dariusz Lewera podziękował za zgłoszenie jego kandydatury oraz za otrzymane poparcie, w szczególności koleżankom i kolegom z koalicji, a także radnym spoza klubu, którzy oddali na niego głos. Zadeklarował, że dołoży wszelkich starań, aby nie zawieść okazanego zaufania. Wyraził również wdzięczność wobec osób, które na niego nie głosowały, podkreślając swoją niekonfliktowość oraz gotowość do życzliwej współpracy ze wszystkimi radnymi.

Odnosił się do emocjonalnego przebiegu sesji, zaznaczając – jako senior Rady – że w samorządach lokalnych, szczególnie w mniejszych społecznościach, należy unikać ostrej, konfliktowej narracji obecnej w ogólnopolskiej debacie publicznej. Apelował o opanowanie emocji, wzajemny szacunek, wyrozumiałość, życzliwość i budowanie konstruktywnego dialogu. Zadeklarował, że ze swojej strony będzie dążył do takiego stylu pracy Rady.

Na zakończenie złożył wszystkim życzenia z okazji zbliżających się świąt, życząc spokoju, odpoczynku oraz czasu dla bliskich. Podkreślił odpowiedzialność radnych wynikającą z mandatu zaufania mieszkańców i



potrzebę godnego ich reprezentowania, tak aby po zakończeniu kadencji nie wstydzić się podejmowanych decyzji i zachowań. Kończąc wypowiedź, ponownie podziękował Koalicji Platformy oraz Klubowi Fair Play.

Ad 4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 30 kwietnia, po czym zakończył obrady, żegnając się z uczestnikami. Po wyczerpaniu wszystkich punktów z porządku obrad sesji Przewodniczący Rady złożył wszystkim życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych i zakończył posiedzenie o godzinie 18:08.

Całość nagrania dostępna na stronie Gminy Siechnice pod linkiem:

[Sesja nr XXVII Rady Miejskiej w Siechnicach w dniu: wtorek, 31 marca 2026- transmisja z obrad Rady | Rada Miejska w Siechnicach na platformie eSesja.pl](#)

Przygotowały: Wioletta Siarkowska i Monika Jamróg

Przewodniczący Rady

Miłosz Roman