

**Protokół sesji nadzwyczajnej nr LV/22**  
**Rady Miejskiej w Siechnicach**  
z dnia 23 czerwca 2022 r.

Po sprawdzeniu quorum, sesję nadzwyczajną nr LV/22 Rady Miejskiej w Siechnicach obrady otworzył i poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz, które rozpoczęły się o godzinie 8:00 w trybie hybrydowym. Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Nowiński, który przywitał wszystkich gości.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, Burmistrz Milan Ušák, I Zastępca Burmistrza Lesław Kubik, II Zastępca Burmistrza Mariusz Różnowicz, Skarbnik Gminy Agata Dudek-Golińska, Sekretarz Barbara Koterska, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Siechnicach, Radca Prawny, Sekretarz gminy Czernica, radna z gminy Czernica, radny z gminy Jelcz-Laskowice, mieszkańcy. W obradach sesji uczestniczył również Starosta Powiatu Wrocławskiego Pan Roman Potocki.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu sesji nr LIII/22.
3. Informacje i komunikaty przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących komisji.
4. Informacje i komunikaty burmistrza.
5. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice.
6. Interpelacje i zapytania radnych- w formie pisemnej.
7. Wolne wnioski.

Ad. 1

Głos zabrała radna Elżbieta Świech, która złożyła wniosek w sprawie zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Jakub Kłosiński zgłosił, że jeżeli nie zostanie zdjęty z obrad punkt 5 to chciałby, aby mieszkańcy mogli zabierać głos w dyskusji na takich samych prawach jak radni.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który przekazał, że jeżeli wniosek radnej Elżbiety Świech zostanie przegłosowany to sesja zostanie zamknięta. Jeżeli zgłoszony wniosek radnej Elżbiety Świech nie zostanie przegłosowany to w punkcie 3 przy komunikatach Przewodniczącego Rady Miejskiej zostanie poddany głosowaniu czas wypowiedzi mieszkańców, radnych z gminy Czernica, czas wypowiedzi Starosty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach poprosił, aby Starosta oraz Sekretarz z gminy Czernica mogli wypowiadać się na zasadach takich samych jak Burmistrz.

W głosowaniu wniosku radnej Elżbiety Świech w sprawie zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad. głosowało za: 9 radnych, przeciw 12 radnych.

Wyniki imienne:

Za: Wiesław Juryta, Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech.

Przeciw: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska.

Po reasumpcji głosowania wniosku radnej Elżbiety Świech w sprawie zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad głosowało: za 8 radnych, przeciw: 13 radnych.

Wyniki imienne:

Za: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Elżbieta Świech, Małgorzata Schindler.

Przeciw: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprovicz, Anna Kozłowska, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska.

Radna Katarzyna Nowak-Pokorny zgłosiła wniosek formalny, aby podczas dzisiejszej sesji nie dopuszczać do głosu mieszkańców z innej gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że ten wniosek będzie poddany głosowaniu w punkcie 3.

W głosowaniu w sprawie: przyjęcia porządku obrad:

Wyniki głosowania: za głosowało 13 radnych, przeciw 8 radnych.

#### Wyniki imienne:

Za: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprovicz, Anna Kozłowska, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska.

Przeciw: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Małgorzata Schindler, Elżbieta Świech.

Ad. 2

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia protokołu sesji nr LIII/22.

Wyniki głosowania: za głosowało 18 radnych, wstrzymało się 3 radnych,

Za: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprovicz, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Marcin Rorat, Anna Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska.

Wstrzymuje się: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Katarzyna Nowak-Pokorny.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z dużą ilością gości, którzy są obecni na sali sesyjnej oraz połączeni poprzez aplikację Microsoft Teams – zaproponował, aby radni mieli czas wypowiedzi zgodnie ze statutem oraz aby goście mieli możliwość 3 minutowych wypowiedzi oraz 1 minuta - Ad Vocem oraz aby uczestniczący dzisiaj w obradach sesji Starosta miał taki sam czas wypowiedzi jak Burmistrz.

Burmistrz zabrał głos i przypomniał prawo statutowe oraz zwrócił uwagę, że w sprawach wspólnych i ważnych, aby mogli się wszyscy wypowiadać. Burmistrz będzie udzielał głosu Staroście i Sekretarzowi gminy Czernica.

W dyskusji wzięli udział:

- Elżbieta Krystyna Świech

- Katarzyna Małgorzata Nowak-Pokorny

Pani Katarzyna Nowak-Pokorny zgłosiła wniosek formalny o wycofanie poprzedniego wniosku oraz zgłasza, aby wszystkie osoby spoza naszej gminy mogły też zostać dopuszczone do głosu

W głosowaniu wniosku formalnego radnej Elżbiety Świech, aby wszyscy goście mogli się wypowiadać na takich samych zasadach jak radni (tzn. pierwsza wypowiedź 5 minut, 2 razy po 3 i ad vocem 1 minuta) - za głosowało 19 radnych, wstrzymał się 1 radny, brak głosu 1 radny.

#### Wyniki imienne:

Za: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Marcin Rorat, Anna Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska.

Wstrzymał się: Roman Kasprovicz.

Brak głosu: Arkadiusz Krzyżanowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprovicz przypomniał radnym, że zgodnie z przepisami radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego w odniesieniu do projektów uchwał.

Ad. 4

Brak informacji i komunikatów Burmistrza.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Nowiński przedstawił i omówił projekt uchwały. Przekazał m. in. informację, że przez teren gminy Siechnice będzie przechodziła szprycha linii kolei dużych prędkości. Dotyczyć to będzie praktycznie każdego mieszkańca. Przypomniał, że dawno odbyło się spotkanie radnych, podczas którego przegłosowane zostało zdecydowaną większością, że sprzeciwiamy się wszystkim wariantom przebiegającym przez tereny gminy Siechnice. Każdy dotychczasowy wariant, który był prezentowany - był szkodliwy w ocenie radnych i w ocenie mieszkańców miejscowości na terenie naszej gminy i ten stan tak trwał do czasu. W ostatnim czasie okazało się, że w mediach społecznościowych i wśród mieszkańców są dystrybuowane ulotki, które nie sprzeciwiają się budowie tej inwestycji, to pomimo sprzeciwu, zaczynają reklamować, lobbować i rekomendować przebieg trasy 51. Przekazał, że na terenie gminy Siechnice w miejscowości Święta Katarzyna porozwieszane są niepodpisane banery i mieszkańcom są dystrybuowane ulotki zachęcające do protestu przeciwko kolei dużych prędkości, ale jednocześnie za popieraniem wariantu 51. Są dystrybuowane jako stanowisko Gminy Siechnice w temacie Centralnego Portu Komunikacyjnego i kolei dużych prędkości. Dzisiejsze spotkanie służy temu, aby przedyskutować i omówić jakie negatywne aspekty ze sobą niosą warianty W51 lub W53, które mogłyby przechodzić przez tereny gminy Siechnice. Dodatkowo, jeśli chodzi o wariant W52 to również jest duże zainteresowanie. Treść wypowiedzi dostępna na nagraniu umieszczonym na BIP Siechnice:

<https://siechnice.esesja.pl/transmisja/27842/sesja-nr-iv-rady-miejskiej-w-siechnicach-w-dniu-23-czerwca-2022.htm>

Komisja Gospodarcza i Rozwoju Gminy wydała pozytywną opinię dla ww. projektu uchwały.

Klub Radnych Gmina Fair Play wydał negatywną opinię do projektu uchwały.

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wydał pozytywną opinię dla projektu uchwały.

Na prośbę Burmistrza Radczyni Prawna przypomniała radnym i zebranim w związku z licznymi upomnieniami osób na sali sesyjnej - część statutu w zakresie uprawnień Przewodniczącego Rady Miejskiej z zakresie policji sesyjnej.

W dyskusji z wnioskiem formalnym zgłosiła się radna Elżbieta Świech o wniesienie autopoprawki, aby po przecinku wpisać po wariantach W51: „ dodanie W52”. Radna przypomniała, że niejednokrotnie podejmowali trudne decyzje jako radni. Trzeba uszanować mieszkańców Świętej Katarzyny. Zasadne jest uchwalenie sprzeciwu przeciw tym 3 wariantom. Przedstawiciele Centralnego Portu Komunikacyjnego przedstawili mieszkańcom poszczególne warianty na nieaktualnych mapach. To CPK ponosi odpowiedzialność za całe zamieszanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Nowiński powiedział, że autopoprawkę może wprowadzić wnioskodawca projektu uchwały. Zwrócił radnym uwagę, że zamiast wspólnych rozmów niektórzy radni wychodzili na ulice z banerami - popierając W51.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Nowiński przekazał, że nie wyraża zgody na autopoprawkę do procedowanego projektu uchwały.

Burmistrz przekazał głos Staroście, który powiedział, że w dniu dzisiejszym reprezentuje mieszkańców powiatu wrocławskiego jako Starosta i Zarząd Powiatu Wrocławskiego. Przekazał informacje, że sprawa dotycząca przebiegu szybkiej kolei przez teren dwóch gmin terenu powiatu Wrocławskiego jest tematem cyklicznych spotkań podczas zarządu i wspólnie z Panią Barbarą Kosterską, która również reprezentuje zarząd powiatu wrocławskiego stoi na stanowisku wyboru wariantu, który jest korzystny dla mieszkańców gminy Siechnice i gminy Czernica. Są prowadzone rozmowy z mieszkańcami. Starosta wyraża chęć udziału spotkaniach w naszej gminie w sprawach dotyczących CPK. Starosta powiedział, że jaki reprezentant powiatu wrocławskiego dwukrotnie uczestniczył w protestach dotyczących wariantów W51 i W53. Starosta wspólnie z Burmistrzem gminy Siechnice oraz Wójtem gminy Czernica przygotowali pismo do Ministra Horały z prośbą o pilne spotkanie w sprawie przebiegu i sytuacji na terenie dwóch gmin powiatu Wrocławskiego a mianowicie Czernicy i Siechnic w celu omówienia najlepszego wariantu przebiegu szybkiej kolei przez te 2 gminy. Starosta rozmawiał ostatnio również z Ministrem Dworczykiem. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie dojedzie do spotkania z Ministrem Horałą.

Burmistrz Siechnic dodał, że jeden z gości - mieszkaniec gminy Czernica przygotował prezentację i chciałby ją przedstawić. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał głos mieszkańcowi.

Mieszkaniec gminy Czernica przedstawił prezentację tj. przebieg linii kolejowej nr 86 na odcinku gminy Czernica (wariant W51 i W53). Powiedział, że przebieg linii jest na odcinku o długości 8 km i przebieg obu wariantów jest identyczny dla obu wariantów. Przedstawił na prezentacji miejsca konfliktowe: tj. przebieg przez obszary leśne, przebieg w pobliżu zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Miłoszyce, przebieg bezpośrednio przez zabudowę oraz w niewielkiej odległości ulicy Przylesie w Wojnowicach, przebieg przez obszary istniejącej i planowanej zabudowy w rejonie ulic ojca Pio, Jagodowej i Poziomkowej (zamknięcie tego obszaru zabudowy mieszkaniowej torowiskiem ze wszystkich stron), przebieg w skrajnie małej odległości od zabudowy mieszkaniowej ul M Reja w Czernicy. Planowana ściana oporowa ok. 9 m w odległości 10-15 m od elewacji budynków. Omówił poszczególne obszary konfliktowe. Treść i prezentacja dostępna na nagraniu umieszczonym na BIP Siechnice:

<https://siechnice.esesja.pl/transmisja/27842/sesja-nr-iv-rady-miejskiej-w-siechnicach-w-dniu-23-czerwca-2022.htm>

W głosowaniu wniosku formalnego radnej Elżbiety Świech o dodanie wariantu W52 w projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wroclawska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice głosowało za 7 radnych, przeciw 13 radnych, wstrzymał się 1 radny.

Wyniki imienne:

Za: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech

Przeciw: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska

Wstrzymał się: Arkadiusz Marek Krzyżanowski

W dyskusji udział wzięli:

Burmistrz Milan Ušák, II Zastępca Burmistrza Mariusz Różnowicz, Łukasz Kropski, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Jakub Kłosiński, Radca Prawny, Alina Kłosowska, mieszkaniec - przedstawiciel Rady Osiedla Święta Katarzyna, Jolanta Olczak, Elżbieta Świech, Małgorzata Mokrowska, Barbara Jarząbek. Treść dyskusji dostępna jest na nagraniu umieszczonym na BIP Siechnice:

<https://siechnice.esesja.pl/transmisja/27842/sesja-nr-iv-rady-miejskiej-w-siechnicach-w-dniu-23-czerwca-2022.htm>

W głosowaniu wniosku radnego Jakuba Kłosińskiego w sprawie wprowadzenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wroclawska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice - wprowadzenie wariantu 52 i proponuje następującą poprawkę do przegłosowania w paragrafie 1 po słowach "... wobec przedstawionych wariantów 51... dodać 52" i nadać brzmienie " wyraża stanowczy sprzeciw wobec przedstawionych wariantów 51, 52 oraz 53 przebiegających przez Gminę Siechnice oraz dopasować ostatni akapit na początku dodając " wszystkie" oraz zawsze wymieniając trzy warianty 51, 52 i 53 – głosowało: za 7 radnych, przeciw 14 radnych.

Wyniki imienne:

Za: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech

Przeciw: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska.

Głos zabrał II Zastępca Burmistrza Mariusz Różnowicz, który zaznaczył m. in., że przez teren gminy, przez miejsca planowanych inwestycji CPK, przez które są zaplanowane warianty przebiegają one przez dwa obszary ochronne: 1 obszar Natury 2000 Grądy Odrzańskie PLB020002 oraz 2 obszar PLH0220017. Są to obszary z cennymi gatunkami zwierząt i roślin.

Głos zabrała radna Jolanta Olczak, która przypomniała, że w 2016 roku radni podjęli uchwałę dotyczącą Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Siechnice.

Głos zabrała Barbra Jarząbek powiedziała, że już od zeszłego roku w zamyśle radnych było, aby wszystkie linie CPK, które miały by przechodzić przez teren naszej gminy przechodziły w tunelach, aby nie naruszać domostw, terenów zielonych i innych społecznych lokalizacji. I dzisiejszy projekt uchwały temu służy.

Radny Marcin Rorat powiedział, że m. in. co niektóre osoby są za przebiegiem linii 52. Przypomniał, że prawem nadrzędnym radnych jest dbanie o dobro naszych mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Siechnic, czy będzie podejmowana współpraca z kancelarią prawną. Burmistrz odpowiedział, że jest po rozmowach z prawnikami o oczekuje na ich rekomendacje.

Powiedział, że nie jest za żadnym z wariantów. Burmistrz stwierdził, że CPK skłóciło radnych i mieszkańców. Burmistrz powiedział, że będzie się sprzeciwiał każdej wydanej indywidualnej pozytywnej decyzji środowiskowej dla danego wariantu. Zdaniem Burmistrza wariantem, który byłby do przyjęcia to wariant, o którym prze lata była mowa a mianowicie poprowadzenia kolei dużych prędkości tunelem i pod miejscowościami, pod terenami Natury 2000. Odnośnie hałdy Burmistrz powiedział, że jest ona uszczelniona od podłoża poprzez scementowany, zbetonowany podkład z popiołów paleniskowych. Zabezpiecza ona migrowanie metali ciężkich i innych substancji niebezpiecznych dla środowiska wodno-gruntowego, z którego jest pobierana woda pitna.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach, który powiedział, że na terenie elektrociepłowni nie wolno naruszyć pewnej warstwy, która się ułożyła przez wiele lat.

Burmistrz przekazał głos radnej z gminy Czernica, która powiedziała, że przez teren ich gminy też przebiegają warianty 51 i 53. Powiedziała, że nie ma dobrych wariantów, ma nadzieję, że są możliwości innych wariantów. Powiedziała, że z CPK miała okazję już mieć kontakt w 2011 wraz z mieszkańcami Wojnowic brała udział w negocjacjach.

Głos zabrał mieszkaniec Jelcza-Laskowic, który powiedział, że te wszystkie warianty są złe dla wszystkich. Powiedział, że przy całej inwestycji 51 lub 53 biorąc pod uwagę odcinek od Wojnowic do Dziupliny dojeżdżać będzie 140 000 ciężarówek do wybudowania samych nasypów. Uważa on, że piasek, beton będzie przywożony z gminy Siechnice i to będzie powodowało bardzo duże natężenie ruchu. Odnośnie wariantu 52 – też jest planowany nasyp przy tym wariantcie. Wszystkie 3 warianty rozpoczynają się przy Radwanicach a kończą w Bierutowie. Szacunkowo do wyburzenia przy wariantcie W 51 będzie 20 domów, wariant W53 – 18 domów, wariant W 52 – 7 domów. Domy w obszarze akustycznej uciążliwości i wibracyjnej do 500 m: W 51 - 540 domów, W 53 - 900 domów, W 52 – 258 domów. Pod uwagę wzięte zostały domy położone w Świętej Katarzynie, miejscowości na trasach m. in. Groblice, Kotowice. Działki zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego są wytyczone ale nie zabudowane i w przypadku W 51 – 430 działek, W53 – 603 działki, W 52 - 120 działek. Będzie wybrany jeden wariant, ale nie wiadomo czy będzie wykonany. Powiedział, że procedowany dzisiaj projekt uchwały jest przeciwko 2 najgorszym wariantom, wariant W 52 też jest do odrzucenia albo przemodyfikowania. Wspomniał o zniszczeniach lasów a mianowicie przy wariantcie W52 będzie to ok. 50 ha, przy wariantcie W51, w wariantcie W51 i W53 jest to dodatkowe 120 ha więcej lasów.w gminie Czernica.

Głos zabrała radna Elżbieta Świech, która zwróciła uwagę mieszkańcowi Jelcza-Laskowic, że w dniu dzisiejszym dyskusja dotyczywybierania pomiędzy wycięciem 12 ha lasów a zachowaniem domów i zachowaniem ludzkich życiorysów.

Z wnioskiem formalnym zgłosiła się radna Elżbieta Świech, która zgłosiła, aby zdjąć głosy radnych z dyskusji i oddać głos mieszkańcom.

Głos zabrał Jakub Kłosiński, który oddał mieszkańcowi i radnemu Jelcza-Laskowic, który powiedział, że gmina Jelcz-Laskowice wyraża swoje stanowisko, że jest przeciwna wariantowi W 52. Wspomniał, że obserwował wcześniej wspólną postawę Gminy Siechnice, gdzie broniono mieszkańców przed koleją dużych prędkości. Obecnie radni z gminy Siechnice mają różne stanowiska, co negatywnie się przekłada na mieszkańców. Przypomniał, że w dniu 7 lipca zgodnie z harmonogramem CPK ogłosi docelowy wariant. Uważa, że decyzja została już podjęta przez CPK.

W decyzji udział wzięli: radny Jelcza-Laskowic, Anna Schindler, Barbara Jarząbek, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Jolanta Olczak, sołtys Zębic, mieszkanka Świętej Katarzyna, Burmistrz Siechnic, mieszkanka Świętej Katarzyny, mieszkanka Groblic, mieszkaniec Świętej Katarzyny, Katarzyna Nowak-Pokorny.

Treść dyskusji dostępna jest na nagraniu umieszczonym na BIP Siechnice:

<https://siechnice.esesja.pl/transmisja/27842/sesja-nr-iv-rady-miejskiej-w-siechnicach-w-dniu-23-czerwca-2022.htm>

W głosowaniu wniosku formalnego radnego Łukasza Kropskiego w sprawie zakończenia obrad i cofnięcie do komisji projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice za głosowało 7 radnych, przeciw 13 radnych, nieobecny 1 radny.

Wyniki imienne:

Za: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech

Przeciw: Andrzej Dulski, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska

Nieobecny: Piotr Gądziński.

W głosowaniu wniosku formalnego radnej Jolanty Olczak o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice głosowało za: 11 radnych, przeciw: 7 radnych, wstrzymało się 3 radnych

Wyniki imienne:

Za: Andrzej Dulski, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak

Przeciw: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech

Wstrzymał się: Piotr Gądziński, Maria Sulikowska, Danuta Ziobrowska.

W głosowaniu w sprawie podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice głosowało za 9 radnych, przeciw 8 radnych, wstrzymało się 2 radnych, brak głosu 2 radnych.

Wyniki imienne:

Za: Andrzej Dulski, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak

Przeciw: Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Katarzyna Nowak-Pokorny, Marcin Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech.

Wstrzymała się: Anna Kozłowska, Danuta Ziobrowska

Brak głosu: Piotr Krzysztof Gądziński, Maria Sulikowska

W ponownym głosowaniu w sprawie podjęcia uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny wskazanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. przebiegających przez teren Gminy Siechnice głosowało za 12 radnych, przeciw 8 radnych, wstrzymał się 1 radny.

Wyniki imienne:

Za: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Anna Kozłowska, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Maria Sulikowska.

Przeciw: Jakub Kłosiński, Alina Katarzyna Kłosowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Katarzyna Małgorzata Nowak-Pokorny, Marcin Marek Rorat, Anna Schindler, Elżbieta Świech.

Wstrzymała się: Danuta Ziobrowska.

Uchwała otrzymała numer L/495/22 z dnia 23.06.2022 roku.

Ad. 5

Interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej - nie wpłynęły.

Ad. 6

Wolnych wniosków – brak.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach Roman Kasprowicz zakończył posiedzenie sesji o godzinie 13:27.

Obrady trwały od godziny 8:00 do godziny 13:27.

