

**Protokół sesji nr L/22**  
**Rady Miejskiej w Siechnicach**  
z dnia 17 lutego 2022 r.

Po sprawdzeniu quorum, sesję nr L/22 Rady Miejskiej w Siechnicach otworzył i obrady prowadził przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz.

W sesji uczestniczyło 21 radnych (online), Burmistrz Milan Ušák, I Zastępca Burmistrza Lesław Kubik, II Zastępca Burmistrza Mariusz Różnowicz, Skarbnik Gminy Agata Dudek-Golińska, Sekretarz Barbara Koterska, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Siechnicach, Radca Prawny.

Porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z sesji nr XLVIII/21.
3. Zatwierdzenie protokołu z sesji nr XLIX/21.
4. Informacje i komunikaty przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących komisji.
5. Informacje i komunikaty burmistrza.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP z terenu Gminy Siechnice.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. Utrzymanie i rozwój Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego wroSIP w roku 2022.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej, Świętego Jacka, Franiza Petera Schuberta w Iwinach, ulicy Strzelińskiej oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia w Żernikach Wrocławskich, gmina Siechnice.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego część obrębów Sulimów, gmina Siechnice.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących nadania nazw dla czterech rond zlokalizowanych w Siechnicach u zbiegu: ulic Stanisława Staszica i Eugeniusza Kwiatkowskiego; ulic Jarzębinowej, Henryka Sienkiewicza, Macieja Rataja, Stanisława Staszica i Ciepłowniczej; ulic Kolejowej i Szkolnej.
11. Interpelacje i zapytania radnych - w formie pisemnej.
12. Wolne wnioski- w formie pisemnej.

Ad. 1 W głosowaniu za porządkiem obrad głosowało: za - 19 radnych, wstrzymał się: 1 radny, nieobecny: 1 radny.

Wyniki imienne: ZA: 19 radnych - Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Jakub Kłosiński, Alina Kłowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropki, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Maria Sulikowska, Elżbieta Krystyna Świech, Danuta Ziobrowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, Jolanta Olczak

NIEOBECNI: 1, Anna Schindler

Ad. 2 W głosowaniu za zatwierdzeniem protokołu z sesji nr XLVIII/21 głosowało: za - 19 radnych, wstrzymało się: 2 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 19 radnych: Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Jakub Kłosiński, Alina Kłowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropki, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2- Jolanta Olczak, Anna Schindler.

Ad. 3 W głosowaniu za zatwierdzeniem protokołu z sesji nr XLIX/21 głosowało: za - 19 radnych, wstrzymało się: 2 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 19 Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarząbek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Alina Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Anna Małgorzata Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska  
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 - Jakub Kłosiński, Jolanta Olczak

Ad. 4 Informacje i komunikaty przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz przekazał informację, że do Biura Rady wpłynęła uchwała z Związku Miast Polskich dotycząca rezygnacji z członkostwa przez Gminę Siechnice.

Przewodniczący przypomniał również wszystkim radnym o odebraniu PIT-ów oraz o obowiązku złożenia do 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych za 2021 rok.

Do Biura Rady wpłynęły prośby dotyczące udziału i zabrania głosu w sesji od mieszkańca z Iwin oraz od mieszkańca z Sulimowa.

Do Biura Rady wpłynęły 2 zapytania, na które zostały udzielone odpowiedzi.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Gospodarczej i Rozwoju Gminy Michał Młyńczak, który przekazał informację o terminach zaplanowanych posiedzeń komisji tj.:

- 1) 21.02.2022 roku o godzinie 7:30 w zdalnym trybie obradowania - w sprawie komunikacji zbiorowej,
- 2) 28.02.2022 roku na godzinie 8:00 w terenie - posiedzenie wyjazdowe dotyczące mpzp Groblic (przeniesione z 24.02.2022).

Przewodniczący Klubu Gmina Fair Play Jakub Kłosiński przekazał informację, że w grudniu 2021 roku członkowie klubu wzięli udział w zdalnym spotkaniu dotyczącym planu zrównoważonej mobilności dla miejscowego obszaru funkcjonalnego Wrocławia.

Radny Łukasz Kropski poinformował, że podczas zbiórki Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy zebrano 61 870 zł, ostateczna kwota będzie podana i potwierdzona przez centralny sztab wyborczy pod koniec marca br. Gmina Żórawina współpracowała z naszą gminą, ponieważ nie dysponowali własnym sztabem wyborczym.

Radny Łukasz Kropski podziękował wszystkim wolontariuszom, którzy brali udział w zbiórce.

O odbyło się spotkanie Klubu Dyskusyjnego Gminy Siechnice w sprawie komunikacji zbiorowej. Następne spotkanie odbędzie się na przełomie marca i kwietnia.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał radnym, że zgodnie z przepisami radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego w odniesieniu do wszystkich projektów uchwał.

Ad. 5 Informacje i komunikaty burmistrza. Burmistrz Milan Ušák przekazał informację, że z 2 złożonych wniosków w ubiegłym roku do Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych – Gmina Siechnice uzyskała dofinansowanie na jeden z nich tj. budowę I etapu ulicy Prawocińskiej w Siechnicach. Burmistrz podziękował radnemu Andrzejowi i Dulskiemu za pomoc i zaangażowanie. Podziękował także radnym za udział w konsultacjach SUMP.

Gmina Siechnice zabiega o przebudowę drogi krajowej nr 94 najlepiej w istniejącym korytarzu w układzie dwujezdniowym. Stanowi to rozbieżne stanowisko w porównaniu z Gminą Wrocław. Burmistrz w przekazanych informacjach poinformował m. in., że Gmina Siechnice stara się uzyskać poparcie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, do końca marca br. jest termin zakończenia prac nad SUMP-em. Gmina Siechnice może skorzystać z prawa weta. Istotne jest, aby droga krajowa nr 94 pozostała docelowo dalej drogą krajową i nie utraciła swojego statusu, niezależnie od budowy autostrady A4, która będzie się odbywała w istniejącym śladzie lub w nowym korytarzu. Burmistrz poinformował zebranych, że będzie na bieżąco przekazywał wszystkie nowe informacje.

Ad. 6 Wnioskodawcą projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP z terenu Gminy Siechnice jest Burmistrz Siechnic.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał informacje oraz uzasadnienie do ww. projektu uchwały przekazane przez Komendanta Gminnego Ochrony Przeciwpożarowej projekt uchwały w związku ze

zmianą podstawy prawnej. Głos zabrała również Pani Sekretarz, która uzupełniła informacje dotyczące przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Gmina Fair Play przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała będzie obowiązywać z wsteczną datą tj. od 1 stycznia 2022 roku zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego.

W głosowaniu nad podjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP z terenu Gminy Siechnice głosowało 21 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 21- Andrzej Dulski, Gądziński, Barbara Jarzabek, Wiesław Juryta, Roman Kasproicz, Jakub Janusz Kłosiński, Alina Katarzyna Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropki, Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Marcin Rorat, Anna Małgorzata Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska.

Uchwała otrzymuje nr L/449/22 z dnia 17 lutego 2022 roku.

Ad. 7 Wnioskodawcą projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. Utrzymanie i rozwój Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego wroSIP w roku 2022 jest Burmistrz Siechnic.

Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Beata Parkitna zreferowała projekt uchwały. Przekazała informację, że gmina Siechnice corocznie udziela pomocy finansowej w sprawie wspólnej budowy systemu informacji przestrzennej Powiatu Wrocławskiego i, że zgodnie z umową należność będzie przeznaczona na zadania bieżące oraz na zakup serwera aplikacyjnego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Gmina Fair Play przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

W głosowaniu nad podjęciem uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. Utrzymanie i rozwój Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego wroSIP w roku 2022 głosowało: 21 radnych.

Uchwała otrzymuje nr L/450/22 z dnia 17 lutego 2022 roku.

Ad. 8 Wnioskodawcą projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej, Świętego Jacka, Franza Petera Schuberta w Iwinach, ulicy Strzelińskiej oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia w Żernikach Wrocławskich, gmina Siechnice jest Burmistrz Siechnic.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Barbara Borkowska przedstawiła i zreferowała projekt uchwały. Przekazała informację, że obszar objęty opracowaniem znajduje się w północno-zachodniej części Gminy Siechnice, pomiędzy ulicami Buforową, Świętego Jacka, Franza Petera Schuberta w Iwinach oraz ulicą Strzelińską oraz Wschodnią Obwodnicą Wrocławia, obejmuje obszar 2 obrębów, obrębu Iwin i obrębu Żerniki Wrocławskie. W granicach obszaru obowiązują 2 uchwały tj. uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego we wsi Iwiny - oznaczonego symbolem "A", to jest uchwała z 2020 roku oraz uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Żerniki Wrocławskie - teren "B", obejmujący obszar oznaczony symbolem "D" z 2003 roku.

Do opracowania przystępujemy w związku z koniecznością zrewidowania aktualnych zapisów obowiązujących planów, w związku ze zrealizowanym już układem drogowym Wschodniej Obwodnicy. Należy również skorygować linię zabudowy na terenach aktywności, w związku ze zmniejszeniem strefy oddziaływania od gazociągu. Pozwoli to na możliwość szerszego zagospodarowania terenów

pod aktywność, głównym celem też ujednoczenie zapisów planistycznych w celu zmniejszenia konfliktów społecznych oraz podjęcie próby w zakresie utworzenia miejsc parkingowych, tzw. Park and Ride w rejonie ronda, ponieważ jest tam, konieczność dostosowania zapisów planu z 2003 roku. Burmistrz powiedział m. in., że intencją zmiany planu jest również takie skorygowanie zapisów, które może jednak dla tych organów, które wydały bądź utrzymały pozwolenie dla wybudowanej w ostatnim czasie wieży, aby wykluczyć w przyszłości takie błędy interpretacyjne. Zmiana planu jest potrzebna, aby była możliwość ochrony naszych mieszkańców przed kolejnymi próbami stawiania wież, bo taka próba jest już podjęta.

Do urzędu wpłynął wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który zmienił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wydany był w wyniku zaskarżenia tego planu przez wojewodę. Dzisiaj mamy na tej spornej działce, która m.in. jest objęta tym projektem uchwały w sprawie podjęcia prac nad zmianą planu "Teren mieszkaniowy jednorodzinny z dopuszczeniem usług do 30%", czyli teren, na którym nie ma prawa już dzisiaj w obecnym stanie prawnym stawać żaden kolejny maszt.

W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie z Dyrektorem Terenowego Rzecznika Praw Obywatelskich z udziałem Pani Sekretarz, Kierownika i pracownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości we Wrocławiu.

Mieszkańcy Iwin również złożyli swoje wnioski do Rzecznika Praw Obywatelskich. Burmistrz podkreśla, że bardzo ważne jest podjęcie tego projektu uchwały.

Głos zabrała Jolanta Olczak, która zapytała dlaczego przy projekcie do przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mamy pełnej analizy zasadności w odniesieniu do tego obszaru.

W odpowiedzi Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości powiedziała, że do każdej uchwały dokonywana jest analiza.

W analizie zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym znajdują się informacje dotyczące jaki plan obowiązuje na danym terenie, czy uzasadnienie jest zgodne ze studium oraz stopniem przygotowania podkładów geodezyjnych w zakresie wnioskowanego obszaru. Przypomniała również m.in., że jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń.

Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie są sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego w zakresie łączności publicznej a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. W definicjach infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu mamy do czynienia z infrastrukturą o wysokości do 5 m, tak, że na terenach zabudowy jednorodzinnej możemy lokalizować tylko infrastrukturę do 5 m.

Mieszkaniec Iwin przedstawił swoje i mieszkańców Iwin stanowisko dotyczące projektu omawianej uchwały. Powiedział m. in., że mieszkańcy będą się ubiegać o odszkodowania w związku z utratą wartości przez montaż i zainstalowanie wieży telefonii komórkowej.

Burmistrz przekazał informację, że zamierza kontynuować postępowanie wyjaśniające dotyczące prac na tym projekcie. Sekretarz Barbara Koterska uzupełniła wypowiedź, że opinia biegłego została dołączona do wniosku do prokuratury o wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Kierownik Wydziału Środowiska, Zieleni i Gospodarki Wodnej Jacek Gierczak przekazał informację, że do dnia dzisiejszego nie posiadamy stanowiska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dalszym ciągu trwa procedowanie, ponieważ sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i oczekujemy na stanowisko sądu.

Radca Prawny Magdalena Abrich wyjaśniła: transkrypcja: „Szanowni Państwo, złożyliśmy wniosek do prokuratora, aby ten skierował do sądu skargę na decyzję pozwolenia na budowę tego masztu. W związku z tym, że w trakcie tego postępowania zmieniły się przepisy, które nie pozbawiły m.in. Gminy Siechnice statusu strony w tym postępowaniu. Gmina Siechnice nie miała możliwości, nie miała legitymacji do tego, ażeby złożyć skargę samodzielnie do sądu, ani też odwołania od tej decyzji. W związku z tym, w takiej sytuacji jednym z podmiotów uprawnionych do złożenia skargi do sądu prokurator i skierowaliśmy do prokuratury do Prokuratora Rejonowego w Oławie wniosek o

skierowanie takiej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, aby ułatwić tą sytuację prokuratorowi i też przekonać do zasadności naszego stanowiska, przygotowaliśmy już gotowy projekt takiej skargi, który został do tego wniosku po prostu załączony. W tym projekcie skargi dwa zasadnicze komponenty, które wskazywaliśmy jako podstawę tych te tej skargi, to była kwestia właśnie tej opinii biegłego, która też z resztą została do tego załączona jako taki materiał wskazujący na to, że jednak jest to przedsięwzięcie, które powinno być poddane ocenie oddziaływania na środowisko. To jest jednak kwestia, a druga kwestia to zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyli właściwie ta kwestia możliwości umiejscowienia takiej inwestycji na obszarze, który którego który jest przewidziany w miejscowym planie, m.in. pod zabudowę jednorodziną. To były dwa zasadnicze komponenty w ramach został złożony również wniosek o wykonania tej decyzji, natomiast w związku z tym, że te tempo tej inwestycji jest dosyć duże, więc nie wiem, czy Pan zdąży tutaj zadziałać, ale taki wniosek został tym projekcie skargi również zawarty. No i czekamy na decyzję prokuratora, co do zainicjowania. Prokurator ma generalnie od momentu, kiedy taka decyzja zapadnie uzyska statut doręczonej stronie postępowania, ma 6 miesięcy na skierowanie takiej skargi. Ja będę kontaktowała się z prokuraturą, myślę, że jeszcze w tym tygodniu, a jak nie, to na początku czy taka ta sprawa została już może zainicjowana, czy też jaka jest decyzja prokuratora co do tego, czy ta skarga zostanie wniesiona. Dziękuję.”

W takiej dyskusji m. in. radny Łukasz Kropski wyraził swoje zdanie w sprawie wieży telefonii komórkowej. Wspomniał, że podczas wizji lokalnej było bardzo mało mieszkańców i ogólnie był mały sprzeciw mieszkańców z tego rejonu. Zaapelował do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, aby zorganizować komisję, której przedmiotem będzie omówienie lokalizacji wieży telefonii komórkowych, wskazanie terenów, aby budować takie wieże np. wzdłuż obwodnicy, w strefie ekonomicznej, w dalszych odległościach od zabudowań mieszkalnych. Skierował również prośbę do mieszkańców danego regionu, aby szukali wsparcia i pomocy u radnych powiatu, województwa. Zapytał, dlaczego wcześniej o taką pomoc się nie zwrócili.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Rozwoju Gminy Michał Młyńczak wyjaśnił radnemu Łukaszowi Kropskiemu między innymi, że nie jest rolą komisji wskazywanie w jaki sposób ma wyglądać zagospodarowanie przestrzenne gminy. Mamy wykwalifikowane firmy, z którymi współpracujemy, projektantów, urbanistów. Radni służą wiedzą ogólną.

Radny Marcin Rorat w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi, wspomniał, że najwyższym dobrem człowieka jest zdrowie i życie. Ważne jest, aby podejmować jednakowe decyzje względem wszystkich.

W dyskusji głos zabrała radna Maria Sulikowska, która przypomniała, że nad planem Iwin - Etap II trwają prace i debaty od kilku lat.

Radna Elżbieta Świech zgłosiła formalny wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

W głosowaniu za zamknięciem dyskusji nad projektem uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej, Świętego Jacka, Franza Petera Schuberta w Iwinach, ulicy Strzebińskiej oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia w Żernikach Wrocławskich głosowało: za 9 radnych, przeciw 9 radnych, wstrzymał się 1 radny, brak głosu: 2 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 9 - Barbara Jarzabek, Wiesław Juryta, Roman Kasproicz, Anna Kozłowska, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Piotr Nowiński, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska

PRZECIW: 9 - Andrzej Dulski, Jakub Kłosiński, Alina Katarzyna Kłosowska, Łukasz Kropski, Marcin Rorat, Katarzyna Małgorzata Nowak-Pokorny, Jolanta Olczak, Anna Małgorzata Schindler, Maria Sulikowska

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 - Piotr Gądziński

BRAK GŁOSU: 2 Michał Młyńczak, Arkadiusz Krzyżanowski

Wniosek nie uzyskał większości głosów.

W dyskusji głos zabrał między innymi mieszkaniec Iwin, który zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy został złożony kolejny wniosek dotyczący masztu telefonii komórkowej.

Burmistrz odpowiadając podkreślił informację, że organem wydającym pozwolenie na budowę masztu jest Starosta. Gmina otrzymuje informacje do wiadomości. Ponieważ jako gmina nie mamy statusu strony i dlatego zwróciliśmy się do Starosty o uznanie za stronę w postępowaniu.

Do urzędu można się przyjść i zapoznać się z dokumentacją.

Kierownik Wydziału Gospodarki przestrzennej i Nieruchomości Barbara Borkowska przekazała też informację, że pracownicy jej wydziału zwrócili się o pomoc do Wydziału Gospodarki o Ochrony Środowiska o wsparcie w zakresie wiedzy dotyczącej oddziaływania pola elektromagnetycznego.

W głosowaniu za udzieleniem głosu mieszkańcowi Iwin w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej, Świętego Jacka, Franza Petera Schuberta w Iwinach, ulicy Strzebińskiej oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia w Żernikach Wrocławskich, gmina Siechnice głosowało: 21 radnych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał negatywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Gmina Fair Play przekazał negatywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Klub Prawa i Sprawiedliwości nie wydał opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Radca Prawny przekazał informację, że w zaistniałej sytuacji można dalej procedować ww. projekt uchwały.

W głosowaniu nad podjęciem uchwały Rady Miejskiej w Siechnicach sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej, Świętego Jacka, Franza Petera Schuberta w Iwinach, ulicy Strzebińskiej oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia w Żernikach Wrocławskich, gmina Siechnice głosowało: za 16 radnych, wstrzymało się 2 radnych, brak głosu: 3 radnych

Wyniki imienne: ZA: 16 - Piotr Gądziński, Barbara Jarzabek, Roman Kasproicz, Jakub Kłosiński, Alina Katarzyna Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Marcin Rorat, Anna Małgorzata Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Świech, Danuta Ziobrowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 - Wiesław Juryta, Jolanta Olczak

BRAK GŁOSU: 3 - Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak, Andrzej Dulski

Uchwała otrzymuje nr L/451/22 z dnia 17 lutego 2022 roku.

Ad. 9 Wnioskodawcą projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego część obrębów Sulimów, gmina Siechnice jest Burmistrz Siechnic.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Barbara Borkowska przedstawiła i omówiła przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Kierownik Wydziału Gospodarki przestrzennej i Nieruchomości Barbara Borkowska, Projektant Planu, Burmistrz Milan Uśák, Anna Schindler, Jolanta Olczak.

W głosowaniu za udzieleniem głosu mieszkańcowi Sulimowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego część obrębów Sulimów, gmina Siechnice głosowało za: 19 radnych, nieobecni: 2 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 19 - Andrzej Dulski, Piotr Gądziński, Barbara Jarzabek, Wiesław Juryta, Roman Kasproicz, Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Marcin Rorat, Anna Małgorzata.

NIEOBECNI: 2 – Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak.

Kierownik Wydziału Gospodarki przestrzennej i Nieruchomości Barbara Borkowska omówiła projekt uchwały i przekazała m.in., że projekt planu jest procedowany na podstawie uchwały z 2014 roku obejmuje obszar o powierzchni około 78 ha, w tym część zgodnie z aktualnie obowiązującym miejscowym planem przeznaczona jest już pod zabudowę mieszkaniową. Projekt planu był wykładany czterokrotnie do publicznej wiadomości. Projekt nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Przedstawiła i omówiła załącznik graficzny. Powiedziała jakie zachodziły zmiany po każdym wyłożeniu planu od 2020 roku.

Głos zabrała radna Anna Schindler, która powiedziała: transkrypcja:

„Dziękuję, proszę Państwa do art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Naruszenie tej reguły stanowi podstawę do unieważnienia planu zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Ja zrobiłam taką analizę porównawczą dokumentów planistycznych, czyli studium i projektu plany planu i doszłam do wniosku, że zapisy projektu plany planu dla okręgu Sulimów nie są zgodne z postanowieniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice przyjętego przez Radę Miejską uchwałą 39/291/10 z dnia, raczej z sierpnia 2010 roku, a potem zmienionego w roku 16, 18 i 20 ta niezgodność występuje w obszarze wymogów wynikających z art. 1 art. 1 ust. 2, 4, a konkretnie dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz walorów architektonicznych i ochrony krajobrazu kulturowych i tak w projekcie planu nie ma została zlikwidowana, strefa K ochronną ochronę krajobrazu, która jest ustalona w studium gminy, o którym tutaj wspominałam i która w podstawie prawnej do przyjęcia tej uchwały jest wymieniona jako obligatoryjna i teraz poproszę tutaj kolega mi pomoże, zrzut z ekranu przedstawimy na którym jest ze studium, obowiązującego i i na w obrębie Sulimów zaznaczono trudno powiedzieć linią, ale takim szlaczkiem granatowym niebieskim. Na tym rysunku jest właśnie ta strefa K ochrony krajobrazu kulturowego. W planie jej nie ma, druga sprawa w części tekstowej tego studium w tomie pierwszym na stronie 115 i tu proszę znowu o zrzut, jest zapis w rozdziale obiekty i tereny chronione na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Czytamy: na terenie gminy Siechnice obowiązują ustalenia dotyczące ochrony konserwatorskiej zarówno obiektów jak i obszarów i wymieniona jest strefa A ścisłej ochrony konserwatorskiej, strefa B ochrony konserwatorskiej i oczywiście strefa K, o której za chwilę więcej powiem, a ponadto strefa E strefa ochrony zabytkowych, strefa W i strefa OW. Przytoczę Państwu i co widać na ekranie, proszę przeczytać strefa K ochrony krajobrazu, czyli tereny krajobrazu integralnie związane z zespołem zabytkowym, znajdujący się w jego otoczeniu, dla których obowiązuje wymóg restaurację zabytkowych elementów krajobrazu urządzonego, ewentualny z częściowym ich odtworzeniem, ochrona krajobrazu naturalnego związanego przestrzennie z historycznym założeniem i przy jednoczesnym wymogu uzyskania opinii wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków odnośnie nowych inwestycji. Ponadto w tym samym studium na stronie 55 tomu drugiego, proszę znowu o zrzut z ekranu. Strefa K, poproszę o przedłużenie, strefa K ochrony krajobrazu obejmuje całą wieś w obrębie nowożytnego siedliska Sulimów wraz z założeniem dworskim poszerzonym o łąkę krajobrazową na północ od parku oraz kościołem i cmentarzem, zawiera się w niej obie zawierają się w niej obie strefy B i przedstawione są granice opisane są granice tej strefy K i teraz wnioski proszę Państwa. Jest tutaj ewidentny”.

Kierownik Wydziału Gospodarki przestrzennej i Nieruchomości odpowiedziała, że: transkrypcja:

„W zakresie tutaj zarzutów niezgodności ze studium chciałam zaznaczyć, że studium dla obszaru Sulimowa nie zostało zmienione i nie zostały zaktualizowane strefy. Na etapie ogłoszenia przystąpienia do opracowania miejscowego planu przestaliśmy uchwałę do wojewódzkiego konserwatora zabytków, który złożył pisemny wniosek jest z 12 czerwca 2017 i w zakresie obszaru objętego zacytuje obszary wprowadzające strefy B ochrony konserwatorskiej, oraz obszar ujęty w gminnej oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków. W tym w tym wniosku nie ma informacji na temat strefy K ochrony krajobrazu. Następnie projekt planu sporządzony w związku z tym wnioskiem związkami innych instytucji, projekt planu został poddany uzgodnieniu z dolnośląskim wojewódzkim konserwatorem zabytków i 20 grudnia 2019 roku w tym zakresie pod względem tych z tej strefy B dostał pozytywne uzgodnienie w tym zakresie i chciałam podkreślić, że no w tym zakresie nie możemy się sugerować tym, ponieważ mamy uzgodnienie, które jest, bez którego plan nie może być uchwalony. Nie wiem czy Pan projekt ma jeszcze coś do oddania w tym zakresie?”

Projektant zabrał głos i powiedział, że: transkrypcja: „Słuchać, dobrze. To jeśli mogę odnośnie odnośnie kwestii tej strefy konserwatorskiej. Tak jak Pani Barbara powiedziała, studium ze strefami, które zostały wskazane było przyjęte w 2010 roku i tutaj w tej kwestii odnośnie obrębu Sulimów się praktycznie nic nie zmieniło. Natomiast prawda jest taka, że konserwatorskie na samym początku procedury planistycznej, są jakby później egzekwowane przez konserwatora zabytków przy usprawnianiu planu miejscowego i one są weryfikowane pod kątem ich wypełnienia spełnienia.

Spotykaliśmy się z taką taktyką, że jakby granice stref konserwatorskich albo nawet całe granice, jakby od momentu ich w studium no momenty na przykład planu sporządzania planu miejscowego, no zmieniały się i konserwator stoi na stanowisku, że jego wnioski składane w danym momencie są obowiązujące. Natomiast kwestię zgodności ze studium uznaje, że są spełnione poprzez jego uzgodnienie pozytywne projektu planu miejscowego. We wnioskach konserwatorskich nie było tej strefy K, była strefa B strefa ochrony zabytków archeologicznych i taki projekt planu został przedstawiony konserwatorowi do uzgodnieniami i takie uzgodnienie zostało uzyskane. Dziękuję.”

Pani Barbara Borkowska powiedziała, że w zakresie wniosków na etapie planowania - wniosków nie było. Podczas kolejnych czterech wyłożeń planu uwag w sprawie starej strefy K nie było. Kolejnym punktem było, aby wstrzymać uchwalenie tego planu do czasu realizacji audytu krajobrazowego.

Burmistrz zabrał głos i zapytał czy ktoś chce zgłosić swoje wątpliwości, uwagi do projektu uchwały.

Głos zabrała również Anna Schindler, która w swojej wypowiedzi powiedziała, że strefa B ochrony nie jest tożsama ze strefą K i chodzi tutaj o obszar łąki krajobrazowej, która stanowi naturalne przedłużenie całego terenu parkowo-pałacowego włącznie z łąką krajobrazową. To zostało stwierdzone też w studium podczas inwentaryzacji zabytków i obszarów krajobrazowych.

Głos zabrała radna Jolanta Olczak, która powiedziała, że przejrzała dokumentację i zadała dwa pytania skierowane do Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości odnośnie: rozbieżności dotyczącej wysokości budynków oraz o rozbieżności dotyczące audytu krajobrazowego.

Kierownik Wydziału Gospodarki przestrzennej i Nieruchomości odpowiedziała, że było wysłane pismo do Marszałka odnośnie uzgodnień, na które w odpowiedzi otrzymaliśmy informację, że nie ma żadnych wskazań. Powiedziała, że nikt z radnych i mieszkańców nie składał wniosków dotyczących tej strefy K.

Radna Anna Schindler powiedziała m. in., że Zarząd Województwa Dolnośląskiego nie posiada audytu krajobrazowego i dlatego nie ma uzgodnień w planie.

Radna Jolanta Olczak zabrała głos, która przekazała informację, że może jest lepszym wyjściem ten projekt wycofać i poczekać na uchwalenie przez sejmik wojewódzki audytu krajobrazowego, który jest planowany w 2023 roku. Radna Jolanta Olczak popiera sugestię Burmistrza, aby ww. projekt uchwały wycofać.

Projekt ww. uchwały został zdjęty z porządku obrad na wniosek Burmistrza.

Ad. 10 Wnioskodawcą projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących nadania nazw dla czterech rond zlokalizowanych w Siechnicach u zbiegu: ulic Stanisława Staszica i Eugeniusza Kwiatkowskiego; ulic Jarzębinowej, Henryka Sienkiewicza, Macieja Rataja, Stanisława Staszica i Ciepłowniczej; ulic Kolejowej i Szkolnej jest Burmistrz Siechnic. W autopoprawce zgłoszone zostało czwarte rondo przy ulicy Fabrycznej z prośbą o jego uwzględnienie. II Burmistrz Mariusz Różnowicz uzupełnił wypowiedź Burmistrza i przekazał, że na Komisji została przedłożona autopoprawka - wydłużenie okresu z 2 do 3 tygodni oraz zmiana numeracji w jednym z paragrafów w odniesieniu do ustępów.

Radny Łukasz Kropski zapraszał wszystkich do udziału w konsultacjach; aby jedno z rond nazwać imieniem Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Gmina Fair Play przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości przekazał pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

W głosowaniu nad podjęciem projektu uchwały głosowało: za 18 radnych, brak głosu 1 radny, nieobecni: 2 radnych.

Wyniki imienne: ZA: 18 - Piotr Gądziński, Barbara Jarzabek, Wiesław Juryta, Roman Kasprowicz, Jakub Kłosiński, Alina Kłosowska, Anna Kozłowska, Łukasz Kropski, Małgorzata Mokrowska, Karolina Mońca, Katarzyna Nowak-Pokorny, Piotr Nowiński, Jolanta Olczak, Marcin Rorat, Anna Małgorzata Schindler, Maria Sulikowska, Elżbieta Krystyna Świech, Danuta Ziobrowska

BRAK GŁOSU: 1 - Andrzej Dulski



NIEOBECNI: 2 - Arkadiusz Krzyżanowski, Michał Młyńczak,

Uchwała otrzymuje nr L/452/22 z dnia 17 lutego 2022.

Ad. 11 Interpelacje i zapytania radnych – były 2 zapytania, na które zostały udzielone odpowiedzi.

Ad 12.Wolne wnioski – brak wolnych wniosków w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Roman Kasprowicz przekazał komunikat dotyczący śmierci byłego Wójta Gminy Czernica Stefana Adamskiego. Burmistrz poprosił o uczczenie pamięci minutą ciszy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach Roman Kasprowicz zakończył posiedzenie sesji nr L/22.

Obrady trwały od godz. 8:00 do godz. 11.47.

