

Uchwała Nr 6/21
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 17 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi współwłaścicieli prywatnej drogi w Żernikach Wrocławskich na opieszałość postępowania Burmistrza Siechnic.

Na podstawie §49 b ust.1 Statutu Gminy Siechnice uchwalonego uchwałą nr XLI/260/13 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 21 marca 2013r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Siechnice, z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Dol. z 2013 r. poz.2445, Dz. Urz. .Woj. Dol. z 2018 r. poz.5231)uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z treścią skargi przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu do Urzędu Miejskiego w Siechnicach w dniu 01.06.2021 r. złożonej przez współwłaścicieli prywatnej drogi, działka nr. ~~020/10~~, 55-010 Żerniki Wrocławskie na opieszałość postępowania Burmistrza Siechnic, w przedmiocie prowadzonej kontroli w punkcie opieki nad dziećmi po zapoznaniu się z materiałem dowodowym sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Siechnicach postanawia uznać skargę za niezasadną.

§ 2.Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodnicząca Komisji


Jolanta Olczak

Uzasadnienie

W dniu 14 czerwca 2021 r. na posiedzeniu Komisji „Skarg, Wniosków i Petycji” rozpatrywano Skargę Współwłaścicieli prywatnej drogi ul. ~~Podłonej 4~~ / ~~5~~ Żerniki Wrocławskiej na opieszałość postępowania Burmistrza Siechnic w przedmiocie prowadzonej kontroli w punkcie opieki nad dziećmi przy ul. ~~Podłonej 4~~ w Żernikach Wrocławskich. Skarżący wnioskowali o wykreślenie z rejestru Dziennych Opiekunów oraz zaprzestanie prowadzenia tej działalności pod tym adresem. Wnioskodawcy powołali się na pismo z dnia 26 października 2020 r. w którym Urząd Miejski w Siechnicach zobowiązał się przeprowadzić kontrolę oraz uzyskać potrzebne informacje (m.in. od PINB we Wrocławiu) oraz poinformować o wynikach. Skarżący podnieśli, że nie otrzymali odpowiedzi o wynikach kontroli i nie wiedzą, czy została przeprowadzona.

Pismem z dnia 26 września 2020 r. poinformowali Urząd Miejski w Siechnicach, że Pan ~~Robert Sierka~~ i Pani ~~Carolina Kaszyńska~~ są osobami skazanymi wyrokiem Sądu Pierwszej Instancji za przestępstwo pospolite. Jak podali dalej, aktualnie postępowanie apelacyjne zakończyło się 13 kwietnia 2021 r. i że wyrok stał się prawomocny. Mając na względzie powyższe wskazali, że Urząd wydający pozwolenie na prowadzenie punktów opieki nad dziećmi powinien zażądać natychmiast od w/w osób aktualnych zaświadczeń o niekaralności oraz wykreślić wszystkie działalności gospodarcze pod którymi te osoby prowadzą punkty opieki nad dziećmi w tym jako osoby fizyczne i spółki prawa handlowego wpisane na liście punktów opieki nad dziećmi.

Skarżący ponadto wskazali, że Pan ~~Robert Sierka~~ z Panią ~~Caroliną Kaszyńską~~ naruszyli następujące przepisy prawa:

1. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w związku z zawarciem informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.
2. Prawo Administracyjne tj. niezgodność prowadzonej działalności z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.
3. Prawo Budowlane tj. brak dostępu do drogi publicznej i zmiany sposobu użytkowania tej nieruchomości, która nie jest przystosowana do prowadzenia punktu przedszkolnego.
4. Prawo własności do prywatnej drogi nr. ~~400/65~~ poprzez bezprawne korzystanie z prywatnej działki w celu dostępu do drogi publicznej.

Z udostępnionej przez Urząd Gminy dokumentacji wynika, że podmiotem zatrudniającym dziennych opiekunów przy ul. ~~Podłonej 4~~ w Żernikach Wrocławskich jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ~~Magda Sp. z o.o.~~, a Jednostka Samorządu Terytorialnego nie wybierała w/w dziennych opiekunów w drodze konkursu. Ponadto Urząd zweryfikował opiekunów zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tj. Dz. U. 2021, poz. 75.952).

Przywołując art. 46 ust. 1 Ustawy Burmistrz dokonuje wpisu do wykazu opiekuna dziennego, prowadzi ich wykaz oraz sprawuje nadzór nad dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki, zgodności danych zawartych odpowiednio w rejestrze lub wykazie ze stanem faktycznym, wywiązywania się z obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań z zakresu opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Wpisu do wykazu dokonuje się na podstawie szczegółowego wniosku.

Zapisy Ustawy wskazują dwie sytuacje umożliwiające wykreślenie z wykazu dziennych opiekunów:

1. art. 47 w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z dziennym opiekunem.

2. art. 57 ust 5 w przypadku nieusunięcia w wyznaczonym terminie nieprawidłowości, które dotyczą spełnienia przez dziennego opiekuna standardów dotyczących sprawowanej opieki, dopełnienia przez podmiot zatrudniający dziennego opiekuna obowiązku w zakresie zapewnienia zgodności danych zawartych odpowiednio w wykazie ze stanem faktycznym, a także wywiązywania się przez te podmioty z obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań, o których mowa w art. 64 Ustawy.

Żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie została spełniona w przypadku dziennego opiekuna ~~Sybilii Babiarów~~ zatrudnionej przez ~~Organizację~~.

Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa należy też stwierdzić, że Burmistrz Siechnic nie naruszył prawa dokonując wpisu Pani ~~Sybilii Babiarów~~ jako opiekuna dziennego oraz Spółki ~~Organizacja~~ jako podmiotu zatrudniającego o którym mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy do wykazu dziennych opiekunów ponieważ wszystkie wymagane warunki, które precyzuje w/w ustawa zostały spełnione.

Jak wynika z ustaleń urzędu Pan ~~Andrzej Szyma~~, Pani ~~Barbara Paszka Paszek~~, ~~Małgorzata~~, ~~Małgorzata~~ nie figurują w wykazie i nie sprawują opieki nad dziećmi w formie dziennego opiekuna pod wskazanym przez skarżących adresem.

Zgodnie z art. 37 Ustawy do zadań dziennego opiekuna należy zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych, a sam lokal musi spełniać warunki zapewniające bezpieczną opiekę nad dzieckiem.

Zgodnie z treścią art. 10 pkt 1 ustawy o opiece, do zadań żłobka i klubu dziecięcego należy w szczególności zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych. Oznacza to, że warunki funkcjonowania takich form opieki nad dzieckiem odpowiadają mieszkalnemu przeznaczeniu obiektu budowlanego.

W tej sprawie można również powołać prezentowane stanowisko w orzecznictwie przez sądy administracyjne. Takie formy organizacyjne jak żłobek, klub dziecięcy oraz punkt przedszkolny nie powoduje zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego w rozumieniu art.71 ust 1 P.b

Z kolei powołując się na wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 15 marca 2012 r, sygn..II SA/Go 57/12, który orzekł, że cyt., Nie każda faktyczna zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego będzie zmianą sposobu użytkowania w rozumieniu art.71 ust 1 P.b. Należy badać, czy w wyniku faktycznego sposobu użytkowania danego obiektu lub jego części doszło do zmiany w zakresie określonych w art.71 ust 1 oraz art. 5 P.b. warunków technicznych oraz użytkowych danego obiektu(lub jego części). Art. 71 ust 1 P.b. określając definicję zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, nie wymienia wszystkich sytuacji, które powinny być traktowane jako taka zmiana (użycie wyrazów „w szczególności”) Prowadzenie działalności opiekuńczej nad niewielką grupą (do 15) dzieci do lat 3 w warunkach zbliżonych do domowych nie powoduje zaistnienia takich okoliczności, jakie są wymienione w art. 71 ust.1 pkt 2 P.b..Taka liczba dzieci może być porównywalna do liczby dzieci w wielopokoleniowej rodzinie zamieszkującej w domu jednorodzinnym, nad którą sprawuje opiekę rodzina, a nawet niekiedy obce osoby.

Potwierdza to zapis na stronie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Emp@tia gdzie zamieszczono informację, że cyt. „Inaczej niż w przypadku żłobków i klubów dziecięcych, ustawa nie przewiduje specjalnych wymagań odnośnie do lokali w których ma być sprawowana opieka przez dziennego opiekuna. Opisując tą instytucję wskazano, że warunki bytowe u dziennego opiekuna mają być przede wszystkim bezpieczne oraz zbliżone do warunków domowych.

Przepisy prawa nie dają więc Burmistrzowi uprawnień żądania spełnienia dodatkowych warunków w lokalu w którym dzienny opiekun sprawuje opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3, ponad te wynikające z przepisów prawa. Badanie własności drogi pod adresem ul. ~~Gołobrodzka~~ w Żernikach Wrocławskich wykraczają zatem poza kompetencje Burmistrza.

Kierownik Wydziału Edukacji Pani Wioletta Odorczyk odniosła się do kontroli w tych placówkach, które zostały przeprowadzone w dniu 29 marca 2021 r i 21 kwietnia 2021 r.

W kwestii powiadomienia o wyroku skazującym podmiotu zatrudniających dziennych opiekunów ustalono, że Urząd wszczął postępowanie wyjaśniające i wezwał do złożenia wyjaśnień. Następnie udzielił w tym zakresie odpowiedzi Współwłaścicielom drogi przy ul. ~~Gołobrodzkiej~~ w Żernikach Wrocławskich pismem z dnia 26.10.2020 r. i 10.06.2021 r.

Jak ustaliła również Komisja działalność prowadzona na nieruchomości położonej przy ul. ~~Gołobrodzkiej~~ w Żernikach Wrocławskich posiada dostęp do drogi publicznej ul. Wrocławskiej poprzez drogę ~~Rejonową (dz. nr 050/15)~~ zgodnie z ustanowionym prawem jej użytkowania w dziale III KW ~~VR 10/0099/22/9~~ wyłącznie do osób w niej wymienionych.

Co do zasady przy zbywaniu nieruchomości notariusz winien zbadać czy dana nieruchomość posiada dostęp do drogi publicznej.

Mając na uwadze powyższe, ani Gmina Siechnice, ani Burmistrz Siechnic nie jest sprawcą naruszeń prawa do własności współwłaściciel drogi zatem żądania skarżących należało uznać za bezzasadne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie zgromadzonego materiału ustaliła, że w wyniku kontroli prowadzonej w dniu 29 marca 2021 r., na mocy uchwały nr. L/414/18 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 17 maja 2018 r., u opiekuna dziennego Pani ~~Opni Szyszka~~, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości dotyczących sprawowania opieki. Organ kontrolujący nie stwierdził też innych nieprawidłowości o których mowa w art.57 ust.1 Ustawy, a tym samym nie ma podstaw prawnych do wykreślenia jej z rejestru opiekunów dziennych.

Należy więc podkreślić, iż opiekun dzienny, który zgodnie z wykazem sprawuje opiekę pod adresem ul. ~~Gołobrodzkiej~~ nie został skazany za przestępstwa umyślne. Wskazany przez wnioskodawców skargi wyrok skazujący dotyczy Pani ~~Wandy Szyszki~~ oraz Pana ~~Andrzeja Szyszki~~, które to osoby nie sprawują opieki nad dziećmi do lat 3. Ustalono, że brak podstawy prawnej do weryfikacji karalności podmiotu zatrudniającego dziennego opiekuna.

Mając na uwadze wszystkie ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Siechnicach postanawia uznać skargę za niezasadną.

